

Gt Evaluation\_ 18/09/20  
vendredi 18 septembre 2020  
14:01

## 1. Présents

'Bruno Vankelegom' ([bruno.vankelegom@f-q-s.be](mailto:bruno.vankelegom@f-q-s.be))  
Brigitte Grisar ([Brigitte.Grisar@fdss.be](mailto:Brigitte.Grisar@fdss.be))  
'margot@rencontredescontinents.be'  
'Francisco Davila' [jdavilag@ulb.ac.be](mailto:jdavilag@ulb.ac.be)  
CORNELIS Evy (SPRB-GOB) [evycornelis@gob.brussels](mailto:evycornelis@gob.brussels)  
DETIENNE Marie (SPRB-GOB) [mdetienne@sprb.brussels](mailto:mdetienne@sprb.brussels)  
'Jan Velghe (BV OECO - AB REOC)' [Jan.Velghe@OECO.BE](mailto:Jan.Velghe@OECO.BE)  
'Stéphanie Goffin' [stephanie.goffin@biowallonie.be](mailto:stephanie.goffin@biowallonie.be)  
'Sami Hemdane' [Sami.Hemdane@comeos.be](mailto:Sami.Hemdane@comeos.be)  
'Philippe Mertens' [philippe.mertens@brulocalis.brussels](mailto:philippe.mertens@brulocalis.brussels)  
PONGI NYUBA Roger [rpongingyuba@perspective.brussels](mailto:rpongingyuba@perspective.brussels)  
'Jessica Iriza Michelante' [jessica@evavzw.be](mailto:jessica@evavzw.be)  
'Malika Hamza' [ekuizine@gmail.com](mailto:ekuizine@gmail.com)  
'Noemie Maughan' [nmaughan@ulb.ac.be](mailto:nmaughan@ulb.ac.be)  
FIERENS Catherine [cfierens@environnement.brussels](mailto:cfierens@environnement.brussels)  
'rob renaerts' [info@rabad.be](mailto:info@rabad.be)  
GAUTIER Stéphanie [sgautier@gov.brussels](mailto:sgautier@gov.brussels)  
HENRION Joséphine [jhenrion@environnement.brussels](mailto:jhenrion@environnement.brussels)  
NOEL Amélie [anoel@environnement.brussels](mailto:anoel@environnement.brussels)

## 2. Présentation de l'étude performance de la stratégie

(voir slides)

Réactions :

N.Maughan: pas d'interview en présentiel? -> en fonction du contexte

C.Fierens: BoerenBxlPaysans --> personne de contact quitte ses fonctions au 31/10/20.

personne relais de BBP pour les producteurs primaires pleine terre: Alice Gillerot:

[install@haricots.org](mailto:install@haricots.org)

Est-ce qu'on en devrait pas changer le terme de durabilité en 'stabilité dans le temps'? afin d'éviter la confusion avec le terme durabilité communément utilisé dans le champ de l'environnement.

Ok pour libeller le terme dans ce sens. Comase réfléchit à la définition.

Pas de questions supplémentaires de la part du groupe.

## 3. Evaluation des appels à projets

(voir slides& note envoyée en préparation)

Cadre : Importance des appels dans le cadre de la stratégie Good Food actuel.

On retrouve la mention "appel" à différents niveaux de la stratégie, avec différents objectifs

Ces appels sont importants car mobilise 70% du budget total des subsides, et 40% du budget total de la stratégie.

Soutien environ de 300 projets

Publics cibles de ces appels à projets:

- Projets d'entreprises reçoivent des montants bien plus conséquents que les collectifs de citoyens
- Les écoles de la région bénéficient également des appuis, mais cela ne rentre pas dans le cadre des appels.
- Collectifs de citoyens - dans le cadre d'inspirons le quartier

### Questions ?

- RH 0.1 ETP pour les collectifs citoyens, or il y a un budget d'accompagnement important.
- 0.1ETP en interne semble très peu et le budget d'accompagnement est très important.
- > portée de l'accompagnement qui va au-delà de la soumission du dossier & ILQ est plus large.
- 0.1ETP porte sur la thématique GoodFood. Le reste de l'appel est géré en-dehors de l'équipe
- Concrètement, qu'est-il possible de réaliser avec 3000 euros ? -> exemples cités (potagers, vergers, poulailler, four à pain ...)
- Est-ce l'évaluation présentée aujourd'hui concerne toutes les associations? -> Non cela porte seulement sur les appels, il existe en plus des subsides ponctuels
- Les projets qui rentrent dans les subsides sont des projets qui ont plus des actions à portée régionale.

### Discussion :

- Introduction de la réflexion : l'outil a-t-il sa pertinence? Est-ce adapté? Quand est-ce adapté?
- Approche multi-cible? Ou approche par cible? Quels critères prioritaires?
- Constat qu'il y a des bons résultats sur le terrain : nombreux projets existants, ça commence à essaimer sur Bruxelles.
- A ce stade-ci, on remet à plat, en fonction des moyens et des priorités pour l'avenir, on questionne l'outil.

### Transversal

- sentiment que le caractère citoyens, associations est sur-représenté par rapport au secteur privé. Est-ce que l'outil n'est pas adapté pour les entreprises? Est-ce que l'équilibre entre les différents appels est bon? Cela doit également être évalué.
- Projets de récupération d'inventus --> n'est-on pas arrivé à un plafond par rapport aux autres thématiques de la Good Food.
- Partenariats envisagés avec les autres régions?
- Réplicabilité: pas toujours compris par les acteurs. Pe susciter des partenariats plus larges que bi-tri-communaux. Attention la replicabilité doit impliquer la caractérisation des facteurs de succès, et non pas la répliquabilité telle quelle d'un projet. Le succès du projet est intimement dépendant de son contexte (socio-économico-environnemental) à l'échelle ultra-locale) - rôle de la région de choisir un portefeuille de projet à répliquer dans chaque quartier (ex: un champ des cailles), mais ce n'est pas parce que quelque chose fonctionne dans un quartier que cela va fonctionner dans d'autres quartiers -> se saisir des objectifs régionaux et voir comment le décliner selon les réalités de son terrain (quartier).
- Turn-over dans les associations importants. Les contrats sont très précaires.
- Questionner la stabilité des associations avant de les financer. Même genre de raisonnement pour les pro., Réticent aux appels à projets sur une année qui accentue la précarité du secteur.
- il y a des résultats positifs, mais difficile de rentrer dans les détails et de visibilité. Est-ce que vous avez des idées par rapport à la valorisation des projets à leur clôture?
- la plus-value de l'accompagnement
  - Ne ferait-on pas mieux d'investir sur les accompagnements ?
  - Il y a un marché d'accompagnement par Brulocalis pour les communes et cpas.
  - il y a bcp d'accompagnement à Bruxelles, c'est tjs un accompagnement personnalisé. On cherche l'accompagnement qui correspond le mieux à la demande de l'entrepreneur. Ne

serait-il pas mieux de cibler les axes via des accompagnements collectifs plutôt qu'individuels. p-e plus efficace. l'accompagnement en collectif fonctionne plutôt bien au niveau des communes, on essaie de construire collectivement et de trouver des solutions/échanges entre les pairs.

-> on a un consensus sur le besoin d'accompagnement. L'appel association n'en a pas, d'où le besoin de définir les objectifs au plus clair.

- Par rapport à la valorisation, BE & BEE y met les moyens qui sont à disposition, mais c'est clairement une lacune à ce stade.
- plutôt des entrepreneurs/ commercial--> ex: mise en place d'eau dans les cantines. P-e plus efficace de concentrer ses efforts sur qqes points et le diffuser massivement que de vouloir aider plein d'acteurs sur des points différents.
- Peut-être mieux calibrer les besoins. Il ne s'agit pas toujours d'argent, mais parfois des demandes liées à la mise en réseau, des besoins de communication, ...
- question de positionnement : les appels restent bottom-up (on identifier les besoins) >< on laisse le terrain vernir avec des propositions ? lien avec le rôle des appels. Débat doit pe porter sur l'innovation et la réplication qui figuraient parmi les objectifs de la stratégie.
- le terme Innovation est complexe et problématique ; intéressant mais sur un scope très particulier. Avec un cadre très précis.
- l'appel à projet n'est peut-être pas le bon outil pour faire de la sensibilisation. On a de très bons constats sur les activités sur le terrain (ex: cpas ixelles), mais cela sont des projets qui se déroulent sur plusieurs années. Le one shot des appels n'est pas pertinent pour de la sensibilisation en général, mais sensibilisation ne doit pas être évacuée, même si elle est difficile : elle touche des publics qui sont difficiles à toucher. (inclusion de tous les publics et l'accessibilité de tous et de toutes à la Good Food) - Plan Social Santé en cours d'élaboration : revenir avec des pistes d'actions concrètes à intégrer dans la stratégie.

### Production

- dans quelle mesure y a t'il une possibilité d'évoluer vers des subsides plutôt que des appels pour la production primaire? Évoluer vers deux types de soutien, appel et financements pluriannuels? critère de nouveauté. Il faut qu'il développe un nouvel aspect de sa production.
- Outil d'ordonnance pour des aides structurelles est en cours de réflexion.
- A prendre en compte dans les réflexions futures.
- BBP: très contents que ces appels existent. Possibilité pour les producteurs publics d'avoir un soutien financier relativement important.
- Il faut pouvoir séparer le fait de s'installer en agri professionnelle durant les trois premières années et ensuite de pouvoir développer son activité. -> voir en fonction du budget disponible. Au départ BEE voulait faire des projets pluriannuels, mais cela impacte le budget des années suivantes.
- Caractérisation des acteurs: à l'avenir faire attention à la distinction entre les asbl (type DDH) et les asbl de production (qui deviendront des entreprises, mais qui au lancement sont asbl).
- Valorisation : fiches modèles, obstacles rencontrés. Cela ne donne pas une image de tout ce qui a été subventionné, mais offre déjà des pistes.
- au niveau des agriculteurs, l'innovation n'est pas possible puisqu'il s'agit d'un trajet d'installation, qui est déjà un défi en soi.
- Débat autour de la multifonctionnalité --> nécessitera de rediscuter.