

Conseil participatif Good Food du 24 février 2022 - PV

Lieu : Place Saint Lazare 2 à 1035 Bruxelles (Bruxelles Economie Emploi)

Date : jeudi 24 février 2022 (9h-12h)

Participant·e·s :

Pouvoirs publics

- Représentants des administrations bruxelloises porteuses de la stratégie :
 - Bruxelles Environnement (BE) : **Joëlle VAN BAMBEKE**
 - Bruxelles Économie et Emploi (BEE) : **Marie DETIENNE**
- Représentants du gouvernement :
 - Cabinet de l'Environnement et de l'Agriculture : **Stéphanie GAUTIER**
 - Cabinet de la Transition Économique : **Julien DUMONT** (excusé)
 - Cabinet de l'Emploi et de la Formation : **Roland SARTON**
- Représentant des pouvoirs locaux :
 - Brulocalis : **Élodie D'HALLUWEYN**

Acteurs émergents de la chaîne alimentaire

- Agroecolgy In Action (AIA) : **Eléonore BARRELET**
- Réseau des Acteurs Bruxellois pour l'Alimentation Durable (RABAD) : **Rob RENAERTS** (excusé - réactions sur les documents envoyée par mail)
- Fédération des Services Sociaux (FdSS) : **Brigitte GRISAR**
- Rencontre Des Continents (RDC) : **Olivia Szwarcburt**
- Fédération Bruxelloise de Promotion de la Santé (FBPS) : **Bruno VANKELEGOM**
- Fédération bruxelloise des professionnel·le·s de l'Agriculture Urbaine (FédéAU) : **Gaetane Charlier**

Acteurs traditionnels de la chaîne alimentaire

- Porte-parole du commerce et des services en Belgique (comeos) : **Sami HEMDANE**
- Fédération de l'Industrie Alimentaire belge (FEVIA) : **Ann NACHTERGAELE**
- Association Belge de Recherche et d'Expertise des Organisations de Consommateurs (AB-REOC / BV-OECO) : **Jan VELGHE**
- Steunpunt Korte Keten : **Katrien VANHOUTTE** (excusé - réaction aux documents envoyée par mail)

Facilitateurs de la co-construction de la stratégie

- EcoRes : **Thomas MOREAU**
- 21 Solutions : **Carol CLARA**
- GreenLoop : **Gaetan DARTEVELLE**

SLIDES DE PRESENTATION disponibles

https://goodfood.brussels/sites/default/files/inline-files/20220224%20-%20CP_Pr%C3%A9sentationV3.pdf

Ordre du jour

1. Points d'information et implication

A. **Changement de présidence et présentation de la FBPS – cfr présentation PPT SLIDES 5 à 14 – Bruno VANKELEGOM**

Très jeune fédération, 2016, 6ème réforme de l'état. COCOF organise dès lors la promotion de la santé. Les associations agissent dans ce cadre : 44 membres dans des champs d'actions différents : public, seconde ligne, action Communautaire, recherche, évaluation, lieu de vie différents.

B. **Information sur l'état d'avancement général – CFR PRESENTATION SLIDE 16 – Joëlle VAN BAMBEKE**

Ce slide détaille où nous en sommes dans le processus de co-construction. Certains documents n'ont pas été fournis. Voici pourquoi et quand tout sera là.

- **En décembre**, nous nous étions vu sur les axes principaux. Gaspi n'était à ce moment-là pas encore disponible. Aujourd'hui on a ces résultats (on les présentera après). Il manquait aussi gouvernance que vous avez reçu et qu'on abordera aujourd'hui également.
- On a **depuis décembre** compilé les réactions reçues lors du Conseil et par écrit ensuite. Le travail a également été poursuivi avec la concertation de la SRTE (qui a accéléré très fort en décembre) et qui implique une avancée en parallèle de Good Food. Idem avec la COCOF et la VGC. On a aussi des avancées bilatérales avec différents acteurs. Nous n'avons pas pu envoyer le document en amont de la réunion car c'est encore un document de travail. L'Excel sera transmis en word avec l'entièreté de la stratégie au Conseil et à tout ceux inscrit à la journée de finalisation. Dans ces documents vous trouverez : le word qui ne comprendra pas tous les détails d'opérationnalisation. Les éléments apportés lors de la co-construction et ne se retrouvant pas dans la stratégie sont de toute façon capitalisés chez BE et sur le portail (public).
- En parallèle, nous développons une **plateforme, dot simply**, qui permettra un suivi très concret de l'opérationnalisation des différentes mesures (personnes, décisions,...). Tout le monde qui sera porteur de la prochaine stratégie aura accès à cette plateforme.
- Le draft en word reprendra des premières propositions (à casser) pour les objectifs chiffrés
- La **SRTE** sera validée fin mars et donc il y a des interactions continues. Ce lien est important pour activer les leviers économiques qui manquaient dans la précédente stratégie.
- Le côté **emploi formation** sera également introduit (cfr présentation des résultats aujourd'hui) et intégré dans la stratégie.

Questions et réponses

- **RDC** : L'ensemble des retours reçus se retrouveront-ils aussi sur dot simply ?
 - **BE** : Les PV des GT etc. sont déjà accessibles. On pourrait aussi mettre les réactions du conseil. Dans dot simply ce sera réparti par axes et mesures. Tous les éléments d'opérationnalisation seront disponibles progressivement
- **FédéAU** : Quand est-ce que la plateforme dot simply sera disponible ?

- **BE** : À la validation de la stratégie GF car il y a des imbrications jusqu'au bout.
- **CAROL** : l'outil est conséquent, il y aura des attributions en fonction des porteurs d'axes, etc. On va donc voir qui a accès à quoi avec une formation de prise en main de l'outil. Afin d'être certain d'éviter les fausses manœuvres.
- **FBPS** : Quelle est la date finale ?
 - **BE** : Le Conseil de mi avril laisse la main au gouvernement. Les dernières modifications et traductions devront aller très vite.

C. Présentation de l'étude « gaspillage » menée par l'ACR – SLIDES 18 à 26 – Joëlle VAN BAMBEKE

L'étude complète est à disposition : <https://goodfood.brussels/fr/contributions/actions-de-prevention-du-gaspillage-alimentaire-des-menages-bruxelles>

Questions et réponses

- **Brulocalis** : Actions plic ploc à éviter ?
 - **BE** : C'est un constat du benchmark. Ce qui marche le mieux c'est une grosse action répétée. Donc ne pas changer à chaque fois.
- **RDC** : J'entends que l'étude a pris le pli de questionner le gaspillage au niveau citoyen. Quel est le pourcentage du gaspillage citoyen par rapport "au reste" ? Et comment est-il possible d'organiser pour la suite de rendre la responsabilité "à tous" ? Le gaspillage ailleurs est considérable donc... pour avoir un impact. **STEPHANIE** : en 2018 on disait ne plus vouloir axé notre travail sur les changement de comportements.
 - **BE** : la volonté de la stratégie n'est pas de s'arrêter au citoyen. Simplement, il y avait un manque de données. Le benchmarking a été fait par le Facilitateur biodéchet pour le volet professionnel. Les conclusions sont aussi dans la stratégie. Cela dit, les ménages et les écoles représentent la quantité la plus importante. Il y avait déjà des mesures dans les cantines et les restos (déjà aussi du travail avec la FEVIA). Mais il y a un enjeu de travailler avec les citoyens. Pour la seconde question : la conclusion était pour de très nombreux aspect mais pas dans le gaspi car ici on est moins dans l'achat mais dans le comportement des citoyens.
- **FEVIA** : besoin de focaliser les moyens, ça a été dit. Est-ce que dans l'étude de l'ACR+ il y a aussi un regard politique "ville" ou "ville" intégrée dans leur contexte ? Est ce qu'il peut y avoir une action plus globale (plurirégionale) ou bien il y a un intérêt à travailler "seul" ?
 - **BE** : l'étude recommande de travailler avec les autres régions mais ce n'est pas le plus évident. A voir dans les priorités globales.
 - **FEVIA** : pour les producteurs et vendeurs, faire qqch spécifiquement sur la RBC, c'est compliqué
- **AB-REOC** : Il y a des études qui disent que les crises économiques a un effet sur le gaspillage. 2ème remarque : dans toutes les études, globalement, il y a peu de différence socio-économique dans le gaspillage. Certains messages ou outils sont-ils plus efficace pour les moins nantis ou les plus aisés? Suggestion pour le rapport: les 3 axes peuvent peut-être aussi estimer sur quel axe a davantage d'effet que les deux autres pour voir si on concentre les moyens et sur quel axe !

D. Retour sur le premier GT « emploi et formation » dont le PV et autres éléments sont sur le portail – SLIDES 28 à 41 – Gaetan Dartevelle

Présentation par Gaëtan DARTEVELLE, Greenloop, suivie d'une intervention de Roland SARTON du cabinet Clerfayt (intervention concertée avec le cabinet Maron).

➤ **Cabinet CLERFAYT :**

- Un grand merci pour le travail réalisé qui est très riche. Un rendu très précis en seulement une réunion. Bravo !
- J'ai des réactions au niveau de chaque axe mais tout d'abord une réflexion générale : les formations répondent à des besoins économiques (demande emploi, soutenir impulsion d'un plan stratégique,...) à identifier. Donc avant de détailler les formations nous devrions revenir sur les besoins des acteurs de terrain et que les formations puissent apporter les réponses. Ce temps d'identification de la demande est important pour prioriser (végé, saison,...) et ensuite développer des nouvelles formations (très chers) ou des modules complémentaires. La compréhension du terrain doit donc s'affiner. RDC fait partie des professionnels du secteur même si vous n'êtes pas institutionnalisé. Cette étape de consultation fait partie des missions de veille du CDR HORECA BE PRO. Partenariat public privé qui identifie les besoins et agissent ensuite. PF aborde aussi. Ce n'est par contre pas vraiment le rôle de l'instance Bassin, plutôt CDR. Je ne créerai pas un observatoire supplémentaire : CDR et pole emploi ont déjà cette mission dans leur giron. Il faut éviter les doublons. Evidemment, GF va au-delà de la formation horeca.
- Une fois ces besoins bien identifiés, il faut voir ce qu'on peut amener comme module complémentaire. EVA recommande de voir ce qui existe comme module de formation en Flandres. Formation des formateurs : c'est indispensable pour accélérer. Ces trois axes doivent pouvoir figurer dans la stratégie GF avec des moyens conséquents, à définir.
- ACTION SENSIBILISATION : je crois qu'il faut distinguer la sensibilisation générale à la good food de celle des acteurs emploi formation. Idem pour les incitants financiers.
- On a parlé aussi des écoles et de formation : Bruxelles formation et autres acteurs mais j'entends aussi les écoles supérieures. CERIA,... ce sont aussi des acteurs importants. Le CDR a aussi la possibilité de développer des formations avec l'enseignement qualifiant et supérieur.
- En conclusion : très positif. Avant cadastre formation : bien identifier les compétences que nous voulons développer.

Questions et réponses

- **Brulocalis** : veggio et recette 100% végétale ?
 - **Gaetan** : pas abordé spécifiquement mais on a pas été exhaustif donc c'est ajoutable. Ici c'est plutôt faute de temps. Il y a du travail à fournir par la suite notamment concernant la qualification.
- **RDC** : Surpris de pas avoir été invitée au GT. Nous ou autre, qui travaillons dans les quartiers, : comment faire pour que tout le monde soit impliqué.
 - **Gaetan** : Ici nous nous sommes limités aux acteurs qualifiants.
- **FdSS** : je travaille avec les plus petits acteurs (resto sociaux,...) qu'il faut peut-être les prendre en compte pour toucher un autre type de public et prendre connaissance de leur pratique actuelle qui sont riches.
- **FEVIA** : Question globale : focus horeca, très bien, mais dans la stratégie, est ce qu'on reste sur le seul horeca ou on élargit à l'ensemble des acteurs ?
 - **Stéphanie** : on imagine un travail en plusieurs temps car cette collaboration structurée avec emploi formation est nouvelle. On imagine donc un travail en plusieurs temps car cela nous semble un axe plus facile pour démarrer. Là où dans commerce ou autre les

formations seront sans doute plus complexe. La DPR parle d'une alliance emploi environnement. Ici on est donc dans une première étape. Le CDR alimentation est plus large que sur le seul horeca.

- **FEVIA** : Il est intéressant d'aller voir en Flandres les critères de durabilité utilisés

Points de discussion et validation

A. **co-construction GF 2.0 – Draft chapitre Gouvernance – SLIDES 44 à 50 – Carol CLARA**

- Présentation
- Q&R compréhension
- Discussions

Discussion

- **Cabinet CLERFAYT** : besoin que le CDR HORECA BE PRO soit aussi impliqué/intégré
 - **BE** : les coordinations par axe regroupent les porteurs de mesure, le CDR Horeca bePro sera de toute façon là. Par contre pas forcément dans le conseil, à voir (le conseil actuel discutera des futurs membres).
- **FdSS** : la FBISP pourrait-elle être intégrée pour la santé?
- **AIA** : étonnement de voir les choix et ce qui en ressort.
 - Ici on a l'impression que le Conseil est vidé de sa substance. Ici le conseil n'est plus central, plus que consultatif une fois par an. On est plus du tout sur un acteur central. Dans cette forme là il ne sert pas à grand-chose. Donc pour nous sa légitimité, dans la forme proposée, est nulle.
 - Les axes manquent d'acteur de terrain, besoin d'avoir autre chose que admin et cab.
 - Ici schéma pyramidale qui risque de faire que les acteurs de terrain soient mis sur le côté.
 - La question des jetons de présence: on c'était dit que c'était un modèle à revoir mais plutôt en fonction des acteurs.
 - Ici on a une impression de cloisonnement
- **BE** :
 - dans les GT, les acteurs ont eu des positions divergentes sur différents points. Cela dit, la réaction montrer une mauvaise interprétation de ce qu'on a voulu proposer
 - Financement : un choix est proposé dans la note, ce n'est pas forcément des jetons
 - Il y a une intégration des acteurs de terrains au niveau de la coordination des axe Régularité :
 - Pour le Conseil, dans la note, on différencie des moments "obligatoire" de moment plus facultatif car tout le monde n'a pas le même temps. Les moments officiels sont là pour faire un *catch up* général. Il y a deux réunions annuelles d'office + réunions possibles à la demande des membres du conseils (sans limite) il y a donc une souplesse supplémentaire.
 - Place des administrations co-porteuses : partenaires clés (et aussi acteurs de terrain) qui permettront de donner une ampleur que nous n'avions pas avant. Moyens et autres seront ainsi amplifiés.
 - Pilote et copotes des axes seront impliqués.
- **AIA** : besoin d'un Conseil vraiment central.
- **FBPS** : quel est le poids de l'avis du Conseil ?

- **BE** : Le Conseil formule des avis argumentés et le Ministre argumente sur ce qu'il fait de l'avis.
- **Carol** : les flèches vont dans les deux sens, ce sont des flux de communications qui auront un impacts sur les axes et l'opérationnalisation. La place du politique a aussi été débattue largement.
- **FEVIA** : proposition complexe avec beaucoup d'acteurs mais pas une impression de pyramide. Beaucoup d'organes doivent avoir un rôle important (donc pas forcément de rôle central pour le Conseil). Ici le schéma intègre beaucoup d'acteurs et c'est une bonne évolution par rapport à la stratégie actuelle. Par rapport au Conseil : quelle place pour les syndicats ?
- **STEPHANIE** : pourquoi UCM, unizo, etc sont-ils présents dans le conseil, et pas les syndicats ?
- Nb : évolution positive par rapport au conseil actuel : remise d'avis communs (consensuel) en plus de la simple compilation d'avis.
- **FédéAU** :
 - dans quelle mesure des réunions peu fréquente permette de rendre des avis conséquent ?
 - Composition des groupes : gardien de la mémoire pour les sous-groupes?
- **CAROL** : dans l'absolu on souhaite éviter un trop grand *turn over* des membres pour éviter les pertes de ce qui a déjà été fait antérieurement.
- **FdSS** :
 - comment fait-on la coordination Générale ?
 - Avis avec dénominateur commun? demande des animations spécifiques avec de l'encadrement. Il faut qu'on aille vers ça, il est positif de voir qu'un financement est prévu.
 - Gardien de la mémoire: est ce que ce n'est pas le rôle du secrétariat de former à l'arrivée ? Un parrainage + une discussion avec BE en bilatérale?
- **COMEOS** : je ne reviens pas sur le schéma qui est très complexe mais très complet aussi. Ce qui permet de bien voir les tâches et rôles. Une inquiétude sur le rôle du Conseil et le besoin d'avoir un avis renforcé. Un rôle du Conseil plus précis permettra de rassurer les acteurs.
- **AIA** : Il y beaucoup de travail de suivi opérationnel chez BE donc besoin de moyens chez eux pour que ça fonctionne !
- **RDC** :
 - Actrice et acteur de terrain dans les axes: nommer tel quel la place des acteurs émergents
 - Autre petite remarque: financer/défrayer les membres du Conseil: jeton de présence c'est pas top si on veut que ce soit proportionnel et adapté à l'acteur / en plus le jeton personifie l'investissement
 - Oui à la facilitation/gestion par consentement
- **FdSS** : si avis avec PPDC > préciser sur des avis
- Remarques envoyées par le **RABAD** :
 - il y a trop peu d'acteur "alimentaire", pas assez dans le volet social
 - Avis partagé sur la place des académiques
- **CAROL**: plus d'élément bloquant?

B. Discussion sur le Draft du chapitre « L'horizon souhaité » - SLIDE 53 à 55 – Joëlle Van Bambeke

- Q&R compréhension
- Discussions

Discussion

- **FdSS** : c'est ambitieux
- **FEVIA** : plusieurs remarques :

- Le système actuel linéaire > ce n'est pas vrai, c'est déjà un système. Il est améliorable donc parlons d'amélioration du système (vers tout ce qui est dit)
- d'accord avec le texte sauf : le terme *agro-écologique*. Ce terme a une certaine connotation qui peut être mal comprise (qui ferait que certains ne se retrouvent pas). Exemple, on parle aujourd'hui beaucoup d'agriculture régénératrice. On éviterait ainsi des discussions de mots inutile et clivante.
- **AIA** : Il est nécessaire de détailler ce qui est sous-entendu (réalité urbaine sans en détourner les valeurs). Si c'est pour viser le rêve, n'enlevons pas.
- **FEVIA** : si on laisse dans le texte, il est possible que nous ne participions pas au Conseil *in fine*.
- **RDC** : je pense que les mots sont très importants. Je crois qu'ici il faut ici des mots forts. Aller avec une définition serait mieux ?
- **FEVIA** : ça ne changerait rien
- **FdSS** : aime le mot transition (on va vers); Agroécologie ne parle pas du côté du niveau social non plus (après avoir passé du temps sur alimentation durable), mais pas bloquant
- Le **RABAD** et **COMEOS** ont aussi tiqué sur le mot AGROECOLOGIE
- **CAROL**
 - Question au Conseil : ici c'est « Bxl veut tendre vers (dans une transition) l'agroécologie avec un temps d'appropriation (8 ans) » ? La stratégie n'est ce pas une transition vers un nouveau concept ?
- **FEVIA** : de notre côté c'est d'autres mots et concepts qui sont utilisés
- **Brulocalis**
 - Question : alimentation durable était dur aussi avant ? Est ce la nouveauté ou... ?
- **FEVIA** :
 - De la même manière on pourrait retourner la question : pourquoi ce mot ? Agroécologie est associé avec beaucoup de choses.
- **FédéAU** :
 - Besoin que ce soit une décision politique : le mot c'est une ambition marquée avec un mot fort. Besoin que le politique se prononce.
 - Sur le reste du texte : rien sur l'aspect foncier qui est vraiment manquant.
 - Le mot *multifonctionnalité* est aussi manquant ce qui est questionnant
 - Les différentes fonctions de l'agriculture dans la ville est moins ambitieux que ce qui était précédemment dans le texte. Donc ici on veut de la reconnaissance et du soutien à cet élément.
 - Besoin de mentionner les différents types de production, transformation.
 - Il y a de la vision puis de temps en temps une petite mesure d'opérationnalisation qui est glissée
 - On propose de manière général (pas toujours clair) de soutenir ce qui va dans le bon sens et d'être contraignant sur ce qui ne va pas dans le bon sens. Exemple : grande distribution alimentaire
 - Axe transversal d'adaptation aux changements climatiques : on aimerait qu'il soient aussi mentionné un soutien aux agriculteurs bruxellois dans leur adaptation
- **AIA**
 - On comprend que c'est un texte de vision et il est déjà super !
 - Manque peut-être le lien avec les autres régions (même si c'est normal que ce soit centré sur bxl) pour avoir une dimension belge
 - Concertation avec régions (filiales bio, hub,...)
- **RDC** :
 - Remerciement pour le texte, c'est chouette, c'est une belle vision ! Merci
 - C'est aussi difficile de lire le texte « horizon » sans avoir l'ensemble du draft de la stratégie, l'ensemble des éléments va certainement lever des inquiétudes. N'hésitons pas à revenir sur ce texte une fois qu'on aura l'ensemble de la stratégie.

- Paragraphe good food accessible : veiller à ne pas mettre toute la responsabilité sur les petits lieux de distribution et production
- L'homme et la nature se renforce mutuellement : l'homme c'est la nature... je trouve ça étrange de séparer l'homme de la nature. Mais c'est très personnel.
- **FdSS :**
 - aime beaucoup qu'on fasse de l'alimentation une histoire publique et politique. Ça permettrait de démarcher, c'est comme ça que je le lis.
- **RABAD**
 - Beaucoup d'agriculture dans le texte
 - Texte mentionne pas de priorités

C. **Discussion : Journée de Finalisation – 29 mars 2022 11h10-11h40**

- a. Comment voyez-vous cette journée ?
 - b. Proposition
 - c. Discussion
- **Carol**
 - Vous réservez votre journée
 - Invitation part aujourd'hui > n'hésitez pas à relayer
 - Pour le moment on a un programme MINIMUM
 - Est-ce que vous avez des idées ou souhaits ou sujets ? Voulez-vous contribuer/participer un peu plus ?

Discussion

- **BE**
 - Objectifs chiffrés > c'est un sujet que je voudrais mettre sur la table (aussi pour l'évaluation)
- **RDC :**
 - Objectifs chiffrés, oui
 - RDC selon sujet, peut apporter qqch le jour J
- **AIA**
 - Objectifs chiffrés, oui
 - Bien distinguer les espaces de présentations et d'évolution pour éviter frustrations
 - Présenter aux personnes les processus de co-construction > montrer le travail, les personnes impliquées,...
- **Cabinet Maron**
 - Pas de réaction
- **BEE**
 - Objectifs chiffrés > avoir du temps pour ça parce que c'est important. Avoir un large moment pour ça pour éviter de se disperser. (toute l'après ?)
 - Pour le reste, peut-être fonctionner par mail à l'avance pour discuter des éléments bloquants éventuels à ce moment là.
- **ELODIE BRULOCALIS**
 - Bien préciser ce qui est discutable ou pas
- **Cabinet Clerfayt**
 - Pas de remarque
- **FdSS :**
 - Les associations auront besoin de voir clairement la marge
 - Objectif chiffré, oui !
 - Pavé dans la marre : agroécologie > occasion de tester comment ça réagi ?

➤ **FédéAU**

- Avoir un espace objectif : oui, car encore discuté nulle part
- Si vous, rédacteur/admin, identifiez des éléments non encore tranchés, mettons le à l'agenda ce jour là. Donc débat sur des questions tuchy sur des choses non encore tranchées

➤ **FBPS**

- Ce type de journée doit permettre d'avancer là où on a trop peu d'éléments en tous cas sur des éléments manquants
- Je vois bien des moments formels et DES MOMENTS INFORMELS qui permettent de faire du réseautage et qui permette de faire vivre la stratégie

➤ **CAROL**

- Attentif à un cadre clair (a discuté ou pas, retour tranchant ou non)
- Le moment pour discuter des objectifs
- Si le moment est, utiliser le moment pour faire des mises en débat de ce qui ne serait pas tranché
- Avoir un moment qui est qui (demandé à l'issue de la journée convergence)
- Essayé de croiser dans un joyeux bordel de formel et informel
- RDC est motivé pour organiser des choses

Agenda

Clôture – 12h23

Il faudra un moment un ESPACE POUR CELEBRER et ESPACE POUR EVALUER LA COCONSTRUCTION (de manière collective) de la stratégie.