

# STRATÉGIE GOOD FOOD

Conseil Participatif  
GT EVALUATION (2)  
18/09/2020



## GoodFood

MIEUX PRODUIRE, BIEN MANGER  
BETER PRODUCEREN, GOED ETEN

.brussels 

# GT EVALUATION : OJ

- 14H      Calendrier global de l'évaluation, implication GT et conseil
- 14h15    Présentation et discussion sur l'étude de la performance globale de la stratégie
- 15H      Présentation et discussion transversale de l'outil « appel à projet »
- 16H      Division en 2 groupes :  
AAP agro pro  
Autres appels

# 1. EVALUATION : AVANCEMENT

- Données factuelles, évaluation interne
- Etudes externes
  - Sondage quantitatif grand public: draft de rapport disponible
  - « Approche par quartier » : marché en préparation
  - Evaluation du secteur cantines : rapport fin octobre
  - Etude de la performance de la stratégie : a démarré (rapport final fin décembre)
- GT

# 1. EVALUATION : PLANNING

- GT
  - 18/09 : Etude performance, outils « AAP » -> avis
  - 13/10 : offre, HORECA -> avis
  - 19/11 : gaspi -> avis
  - 17/12 : global
  - -> autres thématiques ?
- Conseil
  - Conseil 12 nov : retour sur GT 18/9 et 13/10 et sur le document des réalisations 2016-2020 (envoi 29/10)
  - Conseil : 14 janvier pm (envoi doc 8/1)

# 1. EVALUATION GLOBALE : FORMAT

- Synthèse des réalisations
- Synthèse de l'évaluation
- La stratégie Good Food 2016-2020 : contexte et objectifs
- Réalisations par axe de la stratégie Good Food 2016-2020
- Exemples de projets
- Méthodologie appliquée pour l'évaluation finale et limites de l'évaluation
- Evaluation prospective de la stratégie Good Food : approche globale, transversale
- Evaluation de la performance par axe / action
- (incluant les résultats de l'étude prospective pour certains axes, mais aussi les évaluation internes pour d'autres)
- Recommandations politiques pour l'élaboration de la nouvelle stratégie.
- Conclusion
- Annexes (&liens)



be.brussels 

## ETUDE DE LA PERFORMANCE DE LA STRATÉGIE GOOD FOOD 2016-2020

COMASE SA  
Avenue Paul Pastur 361  
6032 Charleroi – Belgique  
Tél : +32 71 299 120  
comase@groupecomase.com  
m  
www.comase.com

Présentation Méthodologie – GT Evaluation du 18 septembre 2020



## 1. Méthode d'évaluation

- Introduction
- Evaluation proprement dite

## 2. Conclusions et recommandations

- Conclusions
- Recommandations

## 3. Planning

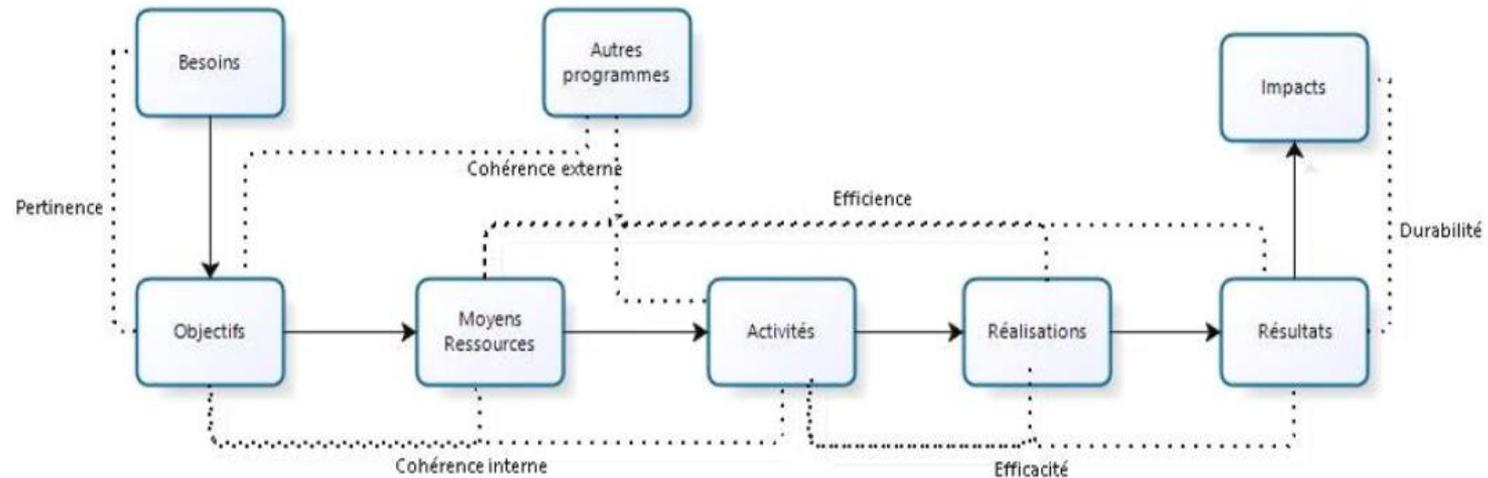
- Agenda global
- Prochaines étapes concrètes

# 1. Méthode d'évaluation



## ■ Introduction

- Evaluation prospective permettant l'établissement de recommandations
- Implication des parties prenantes
- Lien entre réalité bruxelloise et expériences au niveau d'autres agglomérations (ex. Gand)
- Méthodologie d'évaluation des politiques publiques:
  - Schéma ci-après permet de visualiser les critères d'évaluation qui seront mobilisés: pertinence, cohérence, efficacité, efficacité et durabilité





- **Evaluation proprement dite**

- **Agriculture urbaine professionnelle**

- *Méthode*

- Approche qualitative
      - Analyse des données quantitatives (déjà collectées) pour mesurer réalisations/résultats
      - Analyse documentaire
      - Entretiens avec des personnes de référence
      - Questionnaire d'enquête auprès des bénéficiaires des actions de soutien (// entretiens pp)

- *Pertinence*

- L'objectif de résilience alimentaire de la ville et l'objectif des 30% sont-ils pertinents ?

- *Cohérence*

- Les actions mises en œuvre (et leurs effets attendus) sont-elles en lien avec les objectifs de la stratégie Good Food ?
      - Les moyens dédiés aux actions sont-ils correctement dimensionnés au regard des objectifs ?
      - Les moyens alloués aux actions permettent-ils raisonnablement d'atteindre les objectifs ? La priorisation des moyens alloués aux actions est-elle cohérente avec les objectifs poursuivis ?
      - Dans quelle mesure les actions mises en œuvre sont-elles complémentaires ?



- **Evaluation proprement dite**

- **Agriculture urbaine professionnelle**

- *Efficacité*

- Dans quelle mesure les actions d'accompagnement et de soutien financier répondent-elles aux attentes des bénéficiaires ?
      - Dans quelle mesure les actions ont-elles permis le développement de l'agriculture urbaine professionnelle ?
      - Quelles sont les retombées sociales, économiques et environnementales du développement de l'agriculture urbaine professionnelle ?
      - Dans quelle mesure le programme a-t-il permis de sensibiliser les acteurs publics et privés de l'aménagement du territoire à la problématique de l'agriculture urbaine ?
      - Dans quelle mesure le programme a-t-il permis a-t-il contribué à faciliter l'accès à la terre pour les agriculteurs professionnels ?



- **Evaluation proprement dite**

- **Agriculture urbaine professionnelle**

- *Efficienc*e

- Quelle est l'efficienc

- *Durabilité*

- Dans quelle mesure la stratégie Good Food a-t-elle conduit à une autonomisation financière, à terme, des projets d'agriculture urbaine professionnelle ?
      - Dans quelle mesure les projets d'agriculture urbaine concourent-ils à la création d'emploi durable ?
      - Quels sont les impacts de la crise du COVID-19 sur le développement de l'agriculture urbaine en RBC ?
      - Quelle est la durabilité des projets soutenus, sur base du référentiel du FAU ?



- **Evaluation proprement dite**

- **Production non-commerciale – autoproduction citoyenne**

- *Méthode*

- Analyse documentaire
      - Résultats sondages grand public (septembre 2020)
      - Focus group des bénéficiaires des actions

- *Pertinence*

- Dans quelle mesure les actions répondent aux besoins et attentes des bénéficiaires?

- *Efficacité*

- Dans quelle mesure les actions ont favorisé effectivement le développement de l'autoproduction ?

- *Durabilité*

- Dans quelle mesure les projets et pratiques développées vont probablement perdurer ?



## ▪ Evaluation proprement dite

### ▪ Cantines

- Analyse du degré d'atteinte des objectifs (revus avec l'évaluation mi-2018) : % de cantines scolaires/publiques qui intègre au moins 1 menu végétarien/semaine, nombre de cantines labellisées, % cantines certifiées bio (ou intégrant des produits bio), % cantines prenant le cahier des charges de BE comme référence.
  - Quelles sources de données permettent de renseigner ces indicateurs?
- Efficacité du Label (quid données hors cantines labellisées?)
- Enquête qualitative auprès des cantines
  - Dans quelle mesure les actions, notamment formation et helpdesk, répondent à leurs attentes.
  - Evaluer les effets (le caractère déterminant sur les pratiques) de la labellisation
  - Evaluer le caractère (ir)réversible de l'évolution des pratiques (durabilité des résultats).
  - Apprécier les raisons qui ont pu conduire certaines cantines à se retirer de la labellisation (si cela existe) ou à ne pas y participer (enquête très courte à l'attention de ces écoles)



- **Evaluation proprement dite**

- **Culture alimentaire**

- *Méthode*

- Analyse documentaire

- Exploitation de données

- Analyse des résultats propres à la participation aux événements et aux outils de communication, ce en regard des moyens alloués

- Quid données relatives au suivi de l'objectif d'un engagement de 10% de Bruxellois, tout public cible confondu, dans une démarche Good Food?

- Données relatives aux enquêtes santé

- *Durabilité*

- Dans quelle mesure la stratégie good food permet-elle l'enrôlement dans une démarche good food de la population bruxelloise dans sa diversité ?

- *Cohérence interne*

- Les moyens et outils mobilisés sont-ils cohérents avec les objectifs assignés ?



- **Evaluation proprement dite**

- **Gouvernance**

- *Méthode*

- Analyse documentaire
      - Interrogation des membres du Conseil participatif (questionnaire en ligne)

- *Efficacité*

- Quel est l'apport des instances participatives dans le pilotage/suivi de la stratégie ?

- *Efficience*

- Quelle efficience des instances participatives dans le pilotage et le suivi de la stratégie ?

- *Durabilité*

- La mise en place des instances participatives favorise-t-elle la durabilité de la stratégie ?

- *Cohérence externe*

- Dans quelle mesure les questions d'inégalités sociales et de santé sont-elles intégrées ?



- **Evaluation proprement dite**

- **Approche globale**

- *Méthode*

- Analyse du lien entre besoins et objectifs
      - Analyse des budgets prévisionnels/effectifs avec une ventilation/axe et action
      - Questionnaire aux membres du Conseil participatif
      - Focus group

- *Pertinence*

- Les objectifs de la Stratégie Good Food sont-ils fondés sur une objectivation des besoins, tant au niveau du territoire qu'au niveau des attentes des bénéficiaires ?

- *Cohérence interne*

- Quel est le niveau d'adéquation entre les moyens mobilisés et les objectifs définis ?

- *Efficiences*

- Les réalisations et résultats sont-ils satisfaisants au regard des moyens mobilisés ?

## 2. Conclusions et recommandations



- **Conclusions en trois parties :**
  - Synthèse transversale par critère d'évaluation. (pertinence, cohérence, efficacité, efficience, durabilité)
  - Synthèse par axe évalué: matrice forces/faiblesses/opportunités/menaces.
  - Baseline pour l'établissement de la Stratégie 2.0 (ce sur base des indicateurs établis dans le cadre du travail d'évaluation)
- **Recommandations**
  - *Redéfinition des objectifs et priorités*
    - Nouvelle base line => approche SMART pour garantir l'équilibre entre des objectifs réalistes et ambitieux (massification et basculement).
    - Tirer les enseignements spécifiques de la crise sanitaire Covid-19: dimensions de la Stratégie qui ont démontré leur résilience, ou au contraire qui ont représenté un point de faiblesse dans ces moments si particuliers.
  - *Ajustement des actions en cours*
    - Tirer les enseignements des actions qui n'ont pas (encore) pu être mises en œuvre
    - Identifier les propositions de réorientation d'actions ou de formalisation de nouvelles actions qui auront pu émerger dans le cadre de l'évaluation,  
Faire le lien avec des nouveaux éléments de contexte.

# 3. Planning

# Agenda global

Mois 2020	Septembre				Octobre				Novembre				Décembre			
N° Semaine	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52
<b>Phase d'établissement de la méthode d'évaluation</b>																
Analyse exploratoire des documents et données de référence																
Analyse critique des hypothèses d'intervention et questions d'évaluation																
Formulation des questions d'évaluation																
Plan d'analyse																
<b>Phase d'évaluation proprement dite (par Axe)</b>																
Agriculture urbaine professionnelle																
Production non commerciale - auto-production citoyenne																
Offre : Cantines																
Culture alimentaire																
Gouvernance																
Approche globale																
<b>Phase de Conclusions et recommandations</b>																
Manquements identifiés																
Redéfinition des objectifs et priorités à établir																
Ajustements des actions en cours																
<b>Gestion de la mission</b>																
Comités d'accompagnement (3)																
Contacts avec le pouvoir adjudicateur																

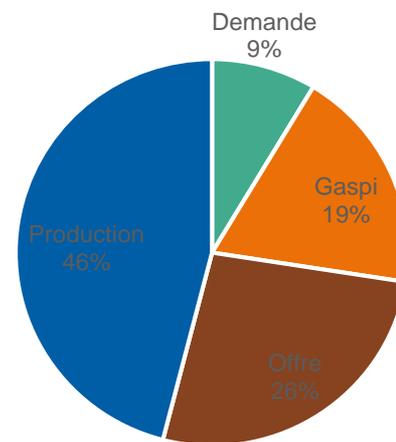
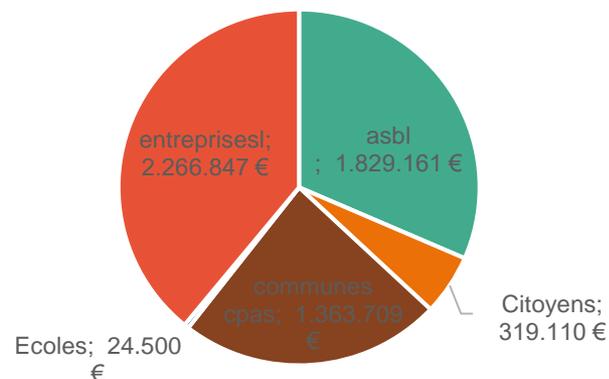
# 3. AAP : VISION GLOBALE

- **Objectifs des AAP dans la stratégie :**
  - Stimuler l'innovation
  - Generaliser un projet qui marche / réplification
  - Cooperation entre compétences
  - Inciter et accompagner les projets collectifs citoyens
  - Faciliter les projets de production pro
  - Projets spécifiques de mise en oeuvre de la stratégie (1 seul cité : les marches)

# 3. AAP : VISION GLOBALE (2)

- **Total AAP : 5,8M en 5 ans**  
= +/- 70% du budget total des subsides  
= +/- 40% du budget total de la stratégie  
= +/- 300 projets
  - 50 entreprises
  - 50 communes & CPAS
  - 100 associations
  - 100 collectifs de citoyens

NB : appels écoles



Répartition des montants par axe

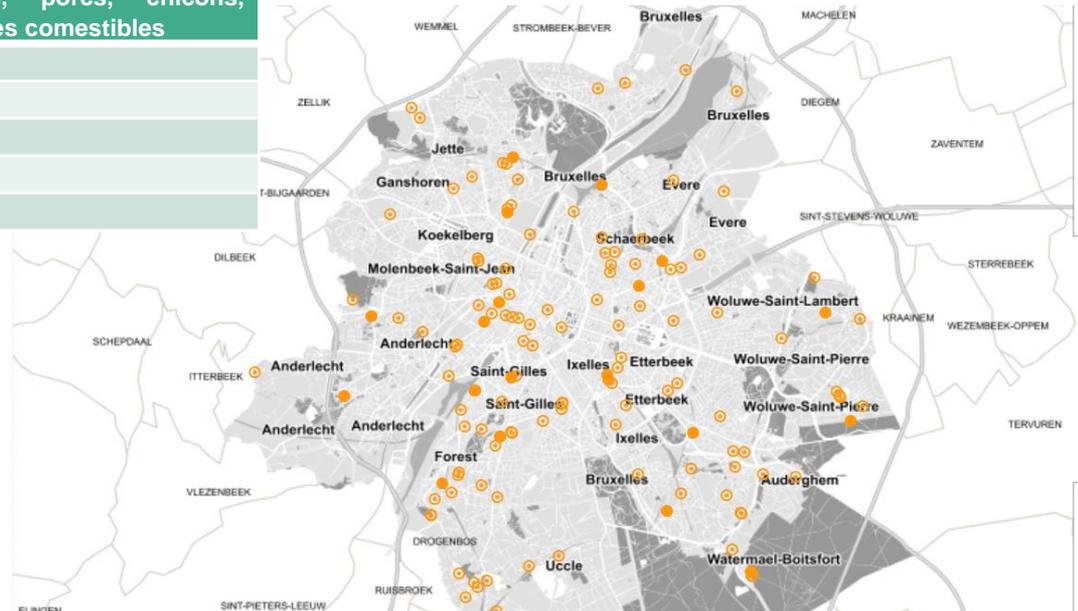
# 3. AAP : FOCUS COLLECTIFS CITOYENS (1)

- Projets de collectifs de citoyens, appel plus large (ILQ)
- +/- 20 projets/an
- Thèmes :
  - “bien manger” (offer, transformation, consommation)
  - “produire en ville”
- Critères : //objectifs, dynamique de groupe, ouverture, crédibilité, perennité
- Budget :
  - Projets : max 3.000€/projet (pour l’investissement materiel, la communication) -> 60.000€/an
  - Accompagnement : +/- 130.000/an
  - Mise en réseau : +/- 40.000/an
  - TOT : +/- 230.000€/an
- RH : +/- 0,1 éq. ETP (gestion, suivi)
- NB : + QDC

# 3. AAP : FOCUS COLLECTIFS CITOYENS(2)

- Heures de “bénévolat” : moyenne de 500h/an/projet
- Groupe porteur : en moyenne 8 personnes/projet
- Activités externes : 80% des projets, moy. 8/mois
- Personnes impliquées /activités : moy. 245 par projet
- Inclusion de publics fragilisés : 20% des projets

	potagers	vergers	poulaillers	Divers (mixte, champignons, semences, porcs, chicons, incroyables comestibles)
2016	11	0	0	0
2017	15	1	0	6
2018	10	1	2	2
2019	13	2	2	1
2020	11	2	2	1



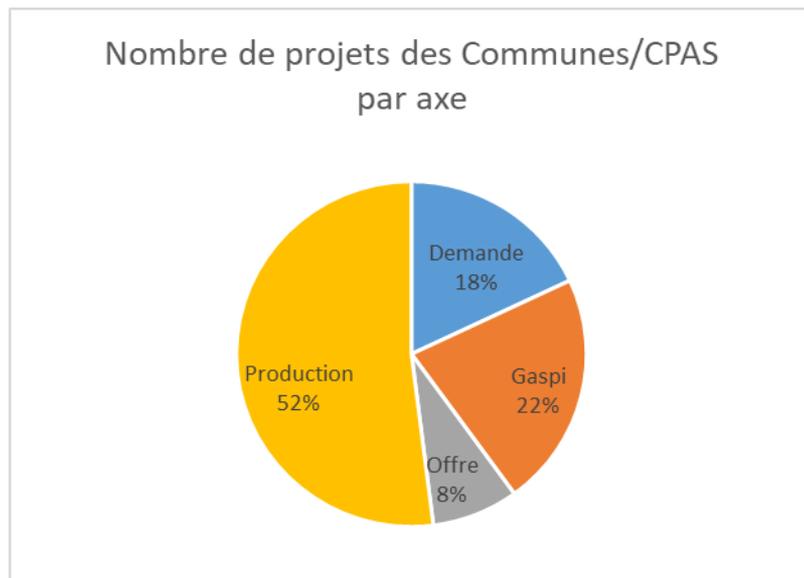
# 3. AAP – FOCUS COLLECTIFS CITOYENS (3)

- Evaluation (enquête auprès des collectifs)
  - AAP pertinent (95%)
  - Persistance des projets dans le temps (>90%)
  - Impact de l'AAP (86% positifs)
  - Impact des projets (100% positifs)

# 3. AAP : FOCUS COMMUNES & CPAS (1)

- Axe good food d'un appel plus large (AL21 > PAC)
- **50 projets soutenus entre 2015 et 2020**
- **Thèmes** : variables : Production, offre, gaspillage alimentaire, gouvernance (conseil alimentaires locaux) (plus demande)
- Critères : //objectifs, qualité, inclusion, participation, encrage politique, perenité...
- Budget :
  - **total des subsides :1,3M€/5ans**
  - 25.000€/projet > 50.000€ (2019) >75.000€ (2020).  
// augmentation ambition
  - pas de budget d'accompagnement
- RH : 0,1 éq.ETP

# 3. AAP : FOCUS COMMUNES & CPAS (21)



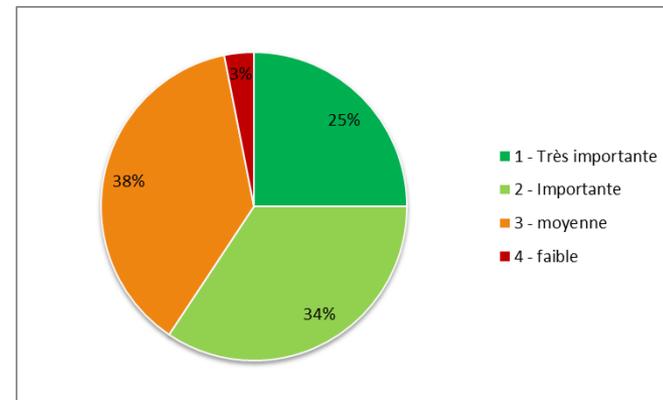
Types de projets :

- Epiceries sociales
- Récupération d'inventus
- Cantines, filière d'approvisionnement des cantines
- Production (surfaces de production créées : plus de 10.000 m<sup>2</sup>)
- Sensibilisation, animations

# 3.AAP : FOCUS COMMUNES & CPAS (3)

Enquête auprès des porteurs de projets :

- Utilité du projet : 94%
- Efficacité des projets :  
concordance entre les objectifs /résultats obtenus



- Projets de sensibilisation : efficacité moyenne(souvent non mesurée), pas de pérennisation
- Projets de création de potagers à disposition des habitants : grand succès, se poursuit après la période subsidiée.
- Les projets de collecte et redistribution d'invendus alimentaires ont un impact fort et font souvent l'objet de plusieurs soutiens successifs pour poursuivre ou amplifier la dynamique.

### 3. AAP : ASSOCIATIONS (1)

- 5 appels entre 2015 et 2019
- 56 projets
- Budget total: 1,3 M €
- Axe Good Food (sauf 2018: gaspi)
- Thèmes: variables (gaspi 23/ demande 17 /production 11 /offre 5)
- RH: 0,2 éq ETP

### 3. AAP : Associations (BE)

- Evolution
- Subside pluriannuel 2017 >> Financement étalé sur deux ans 2019
- Nbre de dossier introduits: 2017 (98) >> Bourse facilitateur relais (2) – 2018 (33) – 2019 (48)
- Critères:
  - Augmentation ambition/portée (impacts, public,...)
  - Réplicabilité – servir plus largement (2018 >> 2019)
  - Innovation (2017 >> 2018/19: plus-value)
  - Ampleur (impact collectif)
  - Co-portage du projet >> difficulté mais + collaborations
- Diversité des projets (forme, public, ampleur,...)

### 3. AAP : ASSOCIATIONS (3)

- Evaluation (enquête auprès des associations – 38 réponses collectées )
  - 100% des répondants confirment l'utilité de leur projet.
  - Efficacité: concordance entre objectifs de départ et résultats obtenus: 38% partiellement, 62% positifs
  - 60% affirment que leur projet n'aurait pas eu lieu sans la subvention, 32% dans une moindre mesure, 8% le projet aurait eu lieu
  - Continuité du projet: 76% le projet perdure / 23% le projet ne perdure pas
  - Le subside = un tremplin + développer de futures collaborations + une montée en puissance pour certains projets dont le subside a permis de développer l'ampleur
  - Création d'emploi: 21 ETP (47% des projets affirment avoir pu créer de l'emploi, et 53% n'ont pas pu en créer) > pas tjs un objectif des assoc.
  - Attentes: soutien financier, soutien communicationnel, mise en relation, question de l'accessibilité, décloisonner (santé, aide alim,...)

# 3. AAP : BE.CIRCULAR (1): CIBLES, OBJECTIFS ET CRITÈRES

## Public cible:

- les entreprises, les indépendants, les asbl, les partenariats d'entreprises, etc. qui développent un projet innovant visant à créer ou faire évoluer leur core business vers plus de durabilité

## Objectif de l'appel:

- stimuler la mise en place de projets innovants s'inscrivant dans une logique d'économie circulaire en Région de Bruxelles-Capitale et ainsi de favoriser la transition des acteurs économiques vers l'économie circulaire.

## Critères:

- Adéquation avec les principes de l'économie circulaire (et les enjeux de la Région)
- Faisabilité et potentiel économique
- Faisabilité technique
- Impact environnemental
- Potentiel de création d'emploi

# 3. AAP : BE-CIRCULAR (2)

## PROJETS DÉJÀ SOUTENUS

16 projets soutenus sur 4 éditions (2020=5<sup>ème</sup> édition, procédure en cours)

### Types de projets soutenus:

- Transformations d'invendus: 7 projets
- Développement des circuits courts: 5 projets
- Autres: restaurant (1), développement de produits bruxellois (1), mutualisation d'infrastructure de transformation (2)

Budget total: 1 194 782€

### Depuis 2016:

2 projets suspendus,  
5 gros succès (dépassement des objectifs)  
3 projets réorientés  
2 projets en cours, croissance raisonnable mais rentabilité reste fragile  
4 projets en cours (trop tôt pour avoir du recul)

### Ressource humaine nécessaire:

- 3 administrations impliquées (BEE, Hub et BE)
- BE-GF: suivi de l'appel, Analyse technique et suivi des dossiers, suivi admin : min 22HJ / an
  - HUB: suivi de l'appel, Analyse technique et suivi des dossiers : min 20J / an
  - BEE: Analyse admin : 1/2J / projets , environ 15 projet alim / an : total: 7,5J
  - Analyse expert externe des candidatures: 2\*3J de travail= 6J

Total= environ 55,5J pour le volet alim

# AAP GOOD FOOD PRODUCTION PROFESSIONNELLE



**Les objectifs de l'AAP ont évolué dans le temps afin de répondre à différents enjeux liés au contexte régional.**

- **en zone urbaine intrarégionale :**
  - projets avec une vocation nourricière, qui facilitent l'accès à la terre pour les agriculteurs et des projets d'accompagnement à la transition vers des modèles de production durables et générateurs d'emplois ;
  - projets qui mettent en avant la multifonctionnalité de l'agriculture urbaine
  - projets de production hors-sol durables dans des modèles qui valorisent des surfaces non-utilisables pour le logement ainsi que des sous-produits du métabolisme urbain, avec une attention sur les plus-values sociales et/ou environnementales et ceci de manière complémentaire à la production pleine-terre
- **en périphérie :**
  - projets qui envisagent une reconnexion avec la ville et ceci via l'installation de projets nourriciers locaux, circuits courts, logistique, accompagnement des producteurs péri-urbains dont la production est destinée à la Région.

## Critères de sélection

### **Adéquation avec les objectifs de l'appel à projets :**

Développement d'une production agricole **professionnelle** durable, correspondant aux objectifs prioritaires de l'appel à projets et représentant une activité de production à part entière ou en partie ou apporte une contribution indirecte au développement de l'agriculture urbaine durable.

### **Faisabilité technique :**

expliquer les techniques utilisées, démontrer ses capacités de gestion de projet, témoigner d'une formation agricole et/ou d'une expérience probante

### **Viabilité économique et financière:**

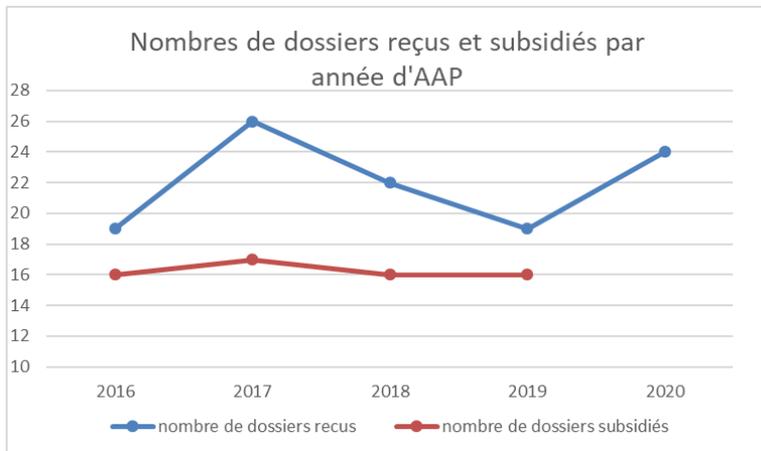
démontrer que sa réalisation est possible d'un point de vue économique, démontrer que le budget demandé est réaliste et nécessaire à sa mise en œuvre et prévoir une autonomisation financière

### **Potentiel de création d'emploi, de valeur sociale, environnementale et économique :**

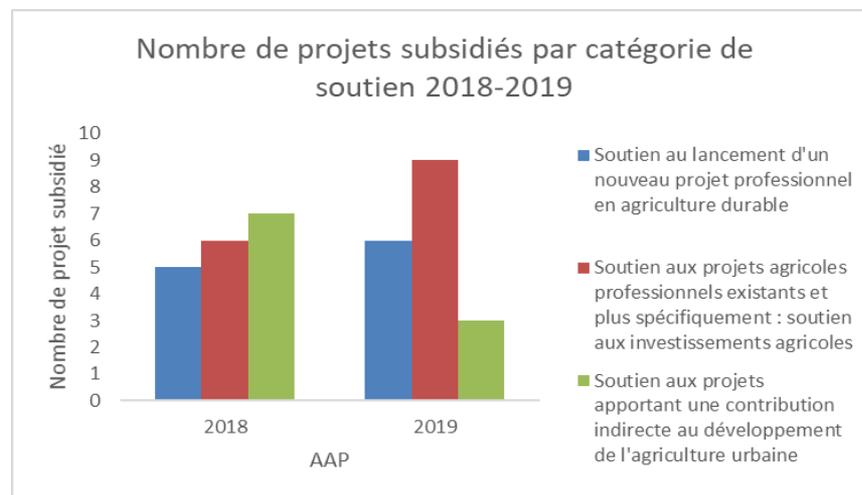
Le porteur de projet doit pouvoir démontrer en quoi son projet s'inscrit dans une démarche écologique et apporte une plus-value économique et/ou sociale à la Région de Bruxelles-Capitale (preuve de la durabilité).



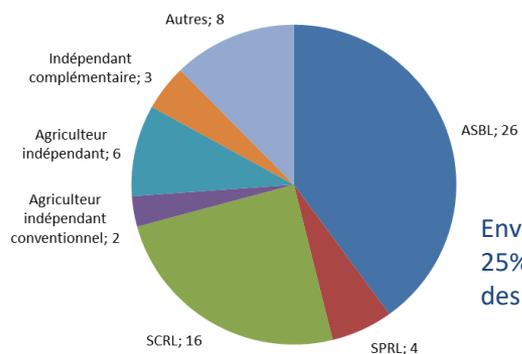
**2016-2019: 65 projets ont été subsidiés pour un montant de 893.465,0 €.**



Trois axes thématiques sont éligibles au financement. En 2018, les projets apportant un soutien indirect au développement de l'AU ont été les plus nombreux. En 2019, c'est l'investissement agricole qui a été le plus soutenu.



Formes juridiques des porteurs de projets subsidiés 2016-2019



Environ 40% des porteurs de projets qui ont été subsidiés sont des ASBL, et 25% sont des SCRL. Les autres projets étaient portés par des indépendants, des SPRL, des associations ou fédérations.

Evaluation de l'AAP Pro en cours

## Estimation RH – gestion d'un AAP

Nombre de jours	Tâches
3	reglements et formulaires
2	docs deancements (IF, gouvernement, réunion IF)
0,5	communication et mise en ligne (BEE, portail GF)
15	analyse de dossiers (recevabilité, premier analyse, tableau globale)
2	préparation du jury + jury
2	PV + présentation du resultat au Cabinet
13	préparation du dossier pour IF, gouvernement, conventions, arrêtés, IMPALA...
4	contacts avec les bénéficiaires, signature des conventions,
3	préparations dans impala la liquidation de la première tranche, envoi des DC
<b>44,5</b>	

(\*) Veuillez noter qu'il n'est pas tenu compte ici du suivi ou de la vérification des pièces justificatives des appels à projets des années précédentes.

## Evaluation de l'AAP Pro en cours



# 3. AAP : BE-CIRCULAR (3) :

## EVALUATION

### Évaluation du dispositif:

- Le triple portage (BE-BEE-HUB) induit de la transversalité , des liens avec d'autres instruments de soutiens
- Procédure lourde pour les admin et pour les entrepreneurs (décalage entre besoins rapide de soutien de la part des entrepreneurs et lenteur des procédures)
- Difficulté de toucher les « gros acteurs » et dépasser le noyau de micro entrepreneurs
- Permet aux administrations de capitaliser sur les expériences de terrains
- Recommandation: faire encore plus de lien avec les autres instruments de soutiens économique pour créer un parcours de soutiens (en cours)

### Évaluation des projets:

#### Impact quantitatif:

- 37.5 ETP ont été créés
- Environs 30 000 personnes touchées par les projets (particuliers et professionnels)
- 91200 KG d'inventus valorisés depuis 2016

#### Évaluation qualitative:

- Permet de prendre des risques, de tester les hypothèses du business model et le réorienter si nécessaire
- Mise en lien avec d'autres entrepreneurs impliqués dans l'EC
- Donne un coup d'impulsion au projet (aller plus loin dans les objectifs EC, aborder de plus gros volumes,...)
- Rem: On constate que depuis 2016, la qualité des projets a augmenté

# ELEMENTS COMPLEMENTAIRES DE RÉFLEXIONS

- GT « Soutien aux commerces » : améliorer la lisibilité et la complémentarité des différentes aides à destination des commerces
- Ex AAP RW « dynamiques territoriales contribuant de manière durable à la relocalisation du système alimentaire wallon » : 1 thème, 4 priorités, plusieurs publics cibles

# 3. AAP : OBJECTIFS DE LA DISCUSSION :

- Arriver à une proposition d'utilisation pertinente de l'outil « appel à projet » pour la mise en œuvre de la stratégie GF (la suite) :
  - dans quel(s) objectif(s) ?
  - Approche thématiques ou publics ?
  - pour quel(s) public(s) cible(s) ? Ou tous publics ensemble ?
  - sur quel(s) thème(s) / priorités?
  - Avec quel(s) critère(s) prioritaire(s) ?
- Questions potentielles
  - Les objectifs des appels tels que défini dans la stratégie sont-ils pertinents ?
  - Les actions mises en œuvre (et leurs effets attendus) sont-elles en lien avec les objectifs de la stratégie Good Food ?
  - Les moyens dédiés aux appels sont-ils correctement dimensionnés au regard des objectifs ?
  - Les réalisations et résultats sont-ils satisfaisants au regard des moyens mobilisés ?
  - Dans quelle mesure les appels répondent-ils aux attentes des bénéficiaires ? aux besoins de la Région ?
  - Dans quelle mesure les appels permettent-ils de mobiliser les bruxellois dans leur diversité ?
  - ...
-