

## Conseil Participatif du 14 juin 2022

### Compte-rendu

Lieu : L'imprimerie - Forest

Date : Mardi 14 juin 2022 (14h30 – 17h30)

Participant.e.s / Excusé.e.s :

#### Pouvoirs publics

- **Représentants des administrations bruxelloises porteuses de la stratégie :**
  - Bruxelles Environnement (BE) : **Joëlle VAN BAMBEKE**
  - Bruxelles Économie Emploi (BEE) : **Marie DETIENNE**
- **Représentants du gouvernement :**
  - Cabinet de l'Environnement et de l'Agriculture : **Stéphanie GAUTIER (excusée)**
  - Cabinet de la Transition Économique : **Julien DUMONT (excusé)**
  - Cabinet de l'Emploi et de la Formation : **Roland SARTON (excusé)**
- **Représentante des pouvoirs locaux :**
  - Brulocalis : **Élodie D'HALLUWEYN (excusée)**

#### Acteurs émergents de la chaîne alimentaire

- Agroecology In Action (AIA) : **Eléonore BARRELET**
- Réseau des Acteurs Bruxellois pour l'Alimentation Durable (RABAD) : **Rob RENAERTS (excusé à partir de 16h)**
- Fédération des Services Sociaux (FdSS) : **Brigitte GRISAR**
- Rencontre Des Continents (RDC) : **Sébastien KENNES**
- Fédération Bruxelloise de Promotion de la Santé (FBPS) : **Bruno VANKELEGOM**
- Fédération bruxelloise des professionnel-le-s de l'Agriculture Urbaine (FédéAU) : **Gaétane Charlier**

#### Acteurs traditionnels de la chaîne alimentaire

- Porte-parole du commerce et des services en Belgique (comeos) : **Imke BELLEMANS (excusée à partir de 16h)**
- Fédération de l'Industrie Alimentaire belge (FEVIA) : **Ann NACHTERGAELE**
- Association Belge de Recherche et d'Expertise des Organisations de Consommateurs (AB-REOC / BV-OECO) : **Jan VELGHE**
- Steunpunt Korte Keten : **Thomas Maréchal**

#### Facilitateur de la co-construction de la stratégie

- 21 Solutions : **Carol CLARA**

#### Ordre du jour

##### 1. Accueil :

- ❖ Présentation projet de l'imprimerie par Aline
- ❖ Rappel OJ et timing

##### 2. Evaluation (point de discussion)

##### 3. Conseil Participatif GF 2. (point de discussion – validation)

- ❖ Membres & composition
- ❖ ROI (point non-traité)

## 4. Clôture : mandat à donner et timing

### 1. Introduction

- ❖ **La stratégie est passée au Gouvernement la semaine du 02.06.2022 et a été approuvée**

Lien vers le portail : <https://goodfood.brussels/fr/content/la-strategie-good-food-2-2022-2030>

---

### 2. Évaluation du Conseil Participatif

Contexte : Durant les deux dernières années, les rôles du CP étaient spécifiques et liés au contexte de ces années :

- ✓ 1 année pour évaluer la 1<sup>ère</sup> stratégie GF
- ✓ 1 année pour co-construire la stratégie GF 2.

L'objectif de cette évaluation est de permettre d'en ressortir avec des éléments constructifs qui aideront le prochain Conseil GF 2.

- ❖ ***En tant que membre du Conseil ce qui m'a déçu ? démotivé ? énervé ?, c'était ....***

- Le Temps : Durant la co-construction, l'ensemble des membres du CP estiment qu'ils ont manqué de temps dans les délais de réaction pour pouvoir convenablement faire des retours sur les éléments amenés.

**Il serait nécessaire d'avoir au moins un mois afin de pouvoir assurer à chaque membre un temps de discussion avec leurs affiliés, réseaux, etc.**

- Les RH de l'administration : Le manque de personne au sein de l'administration pour accompagner une stratégie de cette ampleur semble un frein. Les administrations assurent un suivi des projets en interne pour la Région ce que des prestataires externes ne peuvent assurer.

- ❖ ***Mes propositions ont-été écoutées et ont contribué au débat.***

- L'ensemble des membres du Conseil Participatif semblent d'accord avec cette affirmation.
- Certains relèvent le besoin de mieux équilibrer le temps entre présentation des contenus/ mise en contexte et échange/ débat.
  - Le moment de mise en contexte permet néanmoins à chaque membre d'avoir une présentation notamment sur les points qu'il n'a pas pu préparer ou qui le concerne moins.
  - ➔ **Il est nécessaire de garder la mise en contexte car tous les participants ne peuvent pas préparer chaque sujet. Il serait nécessaire de mettre en avant durant les présentations les points les plus touchés, de tension, pour concentrer les discussions sur ces points.**
- Le conseil était un espace d'écoute et de discussion. Espace que les administrations ont également ouvert hors Conseil.
  - Certains membres se demandent : Est-ce que le fait que les administrations aient donné trop d'espace pour les discussions et avis n'a pas contribué au manque de positionnement stratégique, de cadre, d'un fil rouge ?

❖ *Les décisions prises en Conseil ont-elles été respectées ?*

- Il n'y a pas vraiment eu de décision prise.

*Que ce soit : des outils ; des moments d'échanges ; des modes de fonctionnement ; autres :*

❖ *Qu'est-ce qui vous a été utile, en tant que membre du CP, pour pouvoir contribuer aux réflexions de fond ?*

- L'appui externe d'un secrétariat et d'animation
  - Attention qu'externaliser a un coût et qu'à chaque renouvellement de contrat avec les administrations il y a une perte de contenu, de suivi, du fil rouge.
  - ➔ L'ensemble des membres s'accorde sur le fait qu'un secrétariat et animateur qui ne soient pas membres du CP est un appui utile.
- La diversité que l'on retrouve au sein du conseil et le cadre sont inspirants notamment dans les échanges.
- La mise en ligne de PV, présentation, doc etc.
  - ❖ *Quels ont été les freins qui vous ont bloqués pour contribuer correctement aux réflexions de fond ?*
- Un timing qui changeait trop. Il manquait d'un planning clair qui identifie les moments de discussion, de validation, de décision et par qui (Conseil, Administrations, Ministre, Gouvernement)
- Co-construction – co-décision – consultation ?
  - On était dans un processus co-construit et pourtant certaines décisions ont été prises hors du cadre définit.
  - La co-construction ne signifie pas nécessairement co-décision.
  - Le cadre a plusieurs fois été rappelé mais certains éléments ont parfois fait changer les choses sans qu'on en ait une maîtrise.
  - ➔ Il est nécessaire que dans le futur on identifie mieux les niveaux décisionnels globaux et au sein du processus. Qui décide quoi ? Quand ? Où ?
- Temps donné VS enveloppe pour la stratégie
  - Aurait souhaité avoir l'enveloppe de la stratégie avant d'y travailler. Cela aurait permis de prioriser le temps à y consacrer.
  - Le temps dédié à la co-construction (administrations, CP, participants larges) semblent fort important compte-tenu de l'enveloppe qui y est consacré ?
- ➔ Vision Politique : Manque d'une vision politique avec un cadre clair dès le début.

*Quelques éléments qu'on n'a pas encore pu exprimer :*

- ➔ Il faudrait que chaque membre du Conseil précise lorsqu'il s'exprime si c'est son avis (car il n'a pas pu en discuter avec sa Fédé, Etc.) ou s'il s'exprime après consultation de l'ensemble des acteurs qu'il représente.
- ➔ Rappel que les membres du Conseil siègent afin de représenter les acteurs de son association, réseau, fédération, etc.
- ➔ La transparence sur les niveaux décisionnels est indispensable pour une bonne compréhension.

*On est fier/ fière d'avoir contribué à la nouvelle stratégie GF.*

### **3. Conseil Participatif GF 2. (point de discussion – validation)**

#### **❖ Membres & composition**

Sur base des éléments indiqués (voir ci-dessous) dans la stratégie GF 2, le CP va travailler sur des critères afin de définir la future composition, le nombre de membres etc.

La composition du Conseil doit être réfléchie afin de soutenir la prochaine stratégie.

Ces critères seront appliqués à tous les « futurs » membres du Conseil.

Il se peut qu'à la suite de ces discussions, certains membres actuels ne puissent plus/ ne souhaitent plus candidater au sein du Conseil.

Aujourd'hui nous listerons les propositions de candidature mais vous pouvez nous soumettre d'autres propositions après le conseil.

#### Extrait Stratégie GF 2 :

Le conseil sera composé de représentant·e·s du pôle opérationnel

et de **3 types de membres**, reprenant des acteurs et actrices (des fédérations, des réseaux, des associations, du monde académique, du patronat, des syndicats,) privilégiant autant que possible des personnes en lien avec les réalités de terrain du système alimentaire bruxellois, et à la fois des acteurs et actrices traditionnels et émergents de ce système (et donc permettant d'assurer une représentation équilibrée des acteurs de terrain) :

- des représentant·e·s du monde économique
- des représentant·e·s du secteur social et de la santé
- des représentant·e·s du monde de l'environnement

Les administrations en font-elles partie des membres effectifs ?

=> Plus des membres représentants pôle opérationnel qui assiste au Conseil pour :

- Faire le lien avec le pôle opérationnel
- Répondre aux questions
- Amener des éléments d'avancement.

Ils n'ont pas de poids dans la remise d'avis (tout comme les membres invités, externe, etc.)

Le nombre de membre effectif du Conseil doit être **de 18**. Cela semble un nombre qui permette la diversité d'acteur mais également des échanges qualitatifs et constructifs.

Le conseil a fait l'exercice d'une composition sur base des acteurs actuels au sein du Conseil, de leur lien à certains axes stratégiques, de le secteur.

| Structure candidate ? | Secteur                | Personne de contact | Axes principaux | Parrainage ? |  |
|-----------------------|------------------------|---------------------|-----------------|--------------|--|
| Rabad                 | Secteur Economique     | ROB                 | Axe 2 & 3       |              |  |
| FBPS santé            | Secteur Social - Santé | Bruno               | Axe 4 & 5       |              |  |
|                       |                        |                     |                 |              |  |
| RDC                   | Secteur Environnement  | Sébastien           | Axe 4           |              |  |
|                       |                        | Olivia              |                 |              |  |
| fdss                  | Secteur Social - Santé | <b>Brigitte</b>     | Axe 4 & 5       |              |  |
| AIA                   | Secteur Environnement  |                     | Tous les axes   |              |  |
|                       |                        | Éléonore            |                 |              |  |
| FédéAU                | Secteur Economique     | Gaétane             | Axe 1           |              |  |
| COMEOS                | Secteur Economique     | Imke                | Axe 3           |              |  |
| FEVIA Bxl             | Secteur Economique     | Anne N              | Axe 2           |              |  |
| OECO                  | Secteur Economique     | Jan                 | Axe 1,3,4 &5    |              |  |
| Steunpunt Kort Keten  | Secteur Economique     | Katrien             | Axe 2 & 3       |              |  |
|                       |                        | Thomas Maréchal     |                 |              |  |
|                       |                        |                     |                 |              |  |

| Structure Proposée         | Secteur                | Personne de contact | Axes principaux | Parrainage ?     |  |
|----------------------------|------------------------|---------------------|-----------------|------------------|--|
| Bru Horeca                 | Secteur Economique     |                     |                 |                  |  |
| Coopérative alimentaire    | Secteur Economique     |                     |                 | Sebastien Kennes |  |
| Refresh                    | Secteur Economique     |                     |                 | Gaétane          |  |
| Fédération Maison médicale | Secteur Social - Santé |                     |                 | FBPS et FDSS     |  |
| Secteur jeunesse           | Secteur Social - Santé |                     |                 | Sébastien Kennes |  |
| ATD quart monde            | Secteur Social - Santé |                     |                 | FDSS Brigitte    |  |
| Inter-mutuelle             | Secteur Social - Santé |                     |                 | Sébastien Kennes |  |
| Syndicat La brise          | Secteur Environnement  |                     |                 | Sebastien Kennes |  |
| Réseau Idée                | Secteur Environnement  |                     |                 | Sebastien Kennes |  |
| Agro Lab                   | Secteur Environnement  |                     | Axe 1           |                  |  |
| UCL                        | Secteur Environnement  |                     | Axe 4           |                  |  |
| IEB                        | Secteur Environnement  |                     |                 | Sebastien Kennes |  |

Sur base de cette proposition, les membres du conseil peuvent faire parvenir, pour le 30 juin 2022, leurs idées de structures complémentaires (sur base des indications mises dans la stratégie). Suite à cela l'administration fera une proposition. Il est indispensable que les structures proposées soient listées avec une adresse mail de contact et l'identification d'un membre du Conseil qui puisse (s'y nécessaire) introduire la demande.

❖ **ROI** (point non-traité)

Voir doc envoyé par mail reprenant les éléments de la stratégie et des GT de discussion.

Quelques questions à clarifier :

Mode de décision :

- ❖ Extrait stratégie : Le conseil aboutit à des avis non décisionnels (mais avec transmission de la motivation du suivi donné), la responsabilité reste dans les mains des ministres concernés et du gouvernement. Les avis comprennent à tout le moins une position commune aux membres, obtenue par consentement. Cet avis est complété par des positions argumentées complémentaires, pas forcément consensuelles.
  - Sur base de la partie d'évaluation : Application pour avoir des avis pertinents
  - Minimum de XX membres pour décision soit valide ?

Les rôles :

- ❖ Membres effectifs
  - ❖ Les administrations en font-elles partie ? => Voir discussion composition Conseil
  - ❖ Représentation des acteurs que sa structure accompagne, fédère etc ?
- ❖ Membres observateurs :
- ❖ Membre animation – secrétariat
- ❖ Membres invités

Membres :

- ❖ Arrivée : accueil
- ❖ Démission : procédure ?
- ❖ Exclusion : dans quel cas ?
- ❖ Timing du mandat des membres ? Renouvellement annuel ? Pour combien de temps un membre du conseil s'engage

Défraiement :

- ❖ L'administration doit regarder le cadre juridique afin de revenir avec une proposition plus concrète.

Fonctionnement :

- ❖ Comment s'assurer de la participation active ?
- ❖ Les GT : ..
- ❖ Combien de réunion (obligatoire / non-obligatoire)

Mode de décision :

- ❖ **Minimum de XX membres pour décision soit valide ?**

Révision du Conseil : ...

## 5. Clôture : timing & mandat

### **DÉCISION - mandat :**

- ➔ **30 juin 2022 max**, les membres du Conseil envoient à Bruxelles Environnement des structures qui semblent pertinentes pour composer le prochain Conseil GF 2.
  - Nom structure, personne de contact + adresse mail, possibilité d'introduire ?
- ➔ **15 août 2022 Max**, les membres du CP font un retour sur le doc « DOCenvoye\_Conseil\_Prépa\_01062022 » qui permettra de travailler un ROI pour le Conseil GF 2.

- ➔ **Début septembre 2022** : L'administration envoie, aux membres du Conseil, la proposition de ROI et de composition du futur conseil qui seront discutés en Conseil Participatif du 28 septembre 2022 Matin.
- ➔ **28 septembre 2022 (matin)** : Conseil Participatif. OJ : ROI et composition Conseil GF 2.
- ➔ Présidence Conseil : Bruno VANKELEGOM est prolongé jusqu'à la mise en place du prochain Conseil GF 2.
- ➔ Le conseil donne le mandat à l'administration de convoquer les prochains membres du Conseil (automne 2022)

### Agenda

- ❖ **20 septembre 2022 PM : lancement nouvelle stratégie**
- ❖ **15 au 25 sept 2022 : Festival Nourrir Bxl** : <https://nourrir-humanite.org/nourrir-bruxelles-edition-2022/>
- ❖ **Food Truck Solidaire : prochains arrêts** : <https://www.fdss.be/fr/la-ralliement-des-fourchettes-lance-son-foodtruck-solidaire/>