

Conseil Participatif Good Food - 02/12/2021 - PV

Lieu : En distanciel, sur zoom

Date : jeudi 2 décembre 2021 (9h-11h15)

Participant·e·s :

Pouvoirs publics

- Représentants des administrations bruxelloises porteuses de la stratégie :
 - Bruxelles Environnement (BE) : **Joëlle VAN BAMBEKE** ; **Joséphine HENRION**
 - Bruxelles Économie et Emploi (BEE) : **Sabine SOLVYNS**
- Représentants du gouvernement :
 - Cabinet de l'Environnement et de l'Agriculture : **Stéphanie GAUTIER**
 - Cabinet de la Transition Économique : **Julien DUMONT**
 - Cabinet de l'Emploi et de la Formation : **Ashley DE BACKER**
- Représentant des pouvoirs locaux :
 - Brulocalis : **Élodie D'HALLUWEYN**

Acteurs émergents de la chaîne alimentaire

- Agroecolgy In Action (AIA) : **Eléonore BARRELET**
- Réseau des Acteurs Bruxellois pour l'Alimentation Durable (RABAD) : **Rob RENAERTS**
- Fédération des Services Sociaux (FdSS) : **Brigitte GRISAR**
- Rencontre Des Continents (RDC) : **Sébastien KENNES**
- Fédération Bruxelloise de Promotion de la Santé (FBPS) : **Zoé BOLAND**
- Fédération bruxelloise des professionnel·le·s de l'Agriculture Urbaine (FédéAU) : **Alexandre LEFEBVRE**

Acteurs traditionnels de la chaîne alimentaire

- Porte-parole du commerce et des services en Belgique (comeos) : *excusé*
- Fédération de l'Industrie Alimentaire belge (FEVIA) : **Ann NACHTERGAELE**
- Fédération Horeca Bruxelles : *absent*
- Association Belge de Recherche et d'Expertise des Organisations de Consommateurs (AB-REOC / BV-OECO) : **Jan VELGHE**
- Steunpunt Korte Keten : *excusé*

Facilitateurs de la co-construction de la stratégie

- EcoRes : **Thomas MOREAU**

Personnes excusées : **Katrien VANHOUTTE** (a transmis des commentaires préalablement), **Sami HEMDANE**

Ordre du jour

1. **Points d'information**
 - ❖ GT Good Food Meets SRTE
 - ❖ Restructuration des axes de la stratégie
2. **Discussions autour des objectifs de la stratégie**
 - ❖ Identification des manquements et des points d'attention au sein des axes
 - ❖ Priorisation argumentée des objectifs stratégiques
3. **Composition et présidence du Conseil**
4. **Agenda**

0. Lien vers la présentation du Conseil

<https://goodfood.brussels/fr/content/le-conseil-participatif-good-food>

Pour revoir le CP enregistré :

https://us06web.zoom.us/rec/share/_KBrUcFlm4Lpo5QdALwmKPBAyNagELh1qYgMmTFvoFcpr4cSPLUoh_XEgoxyMN.OZ7oraEQ8xnVTtTh

1. Points d'information

❖ GT Good Food Meets SRTE

Voir slide 4

- Il a réuni les acteurs de l'accompagnement des entreprises, locaux et des commerçants/ fédérations de terrain.
- Les mesures les plus populaires sont la collaboration avec la grande distribution, le soutien à la transition des commerces existants et des actions sur le label GF.
- Les recommandations sont de s'appuyer sur l'existant, travailler sur l'accessibilité financière de la GF, et l'importance du tri-portage des actions.

❖ Restructuration des axes de la stratégie

Voir slide 5

- La structure est basée sur les discussions lors des CP passés.
- La stratégie va être divisée en 5 axes systémiques. Elle sera divisée en deux parties : une partie stratégique avec la problématique et les orientations prises & une partie opérationnelle avec un plan d'actions
- Les changements clés sont :
 - o Les deux axes production ont été fusionnés par rapport à la pertinence de la production en région bruxelloise.
 - o Il y a quatre principes transversaux à toute la stratégie maintenant. Ceux-ci restent similaires (gouvernance participative, justice sociale alimentaire, enjeux d'adaptation, approche territoriale), c'est surtout un changement de forme

Réflexions et questions :

- **RABAD** : C'est bien fait. Trouve toutefois étrange d'avoir le sous-axe citoyen dans l'axe de la production agroécologique alors qu'il irait mieux dans l'axe de l'alimentation Good Food pour tous, c'est similaire.
 - o **BE** : C'est vrai qu'il y a des similarités, mais il y a aussi des points qui diffèrent, on peut en rediscuter.
- Pour FEVIA et FDSS : garder la production citoyenne dans l'axe production **AIA** : aimerais connaître le cheminement qui fait qu'on est arrivé à retirer les axes transversaux et le mot agroécologique.
 - o **BE** : Rien n'a disparu : les axes transversaux sont devenus des principes, ce qui n'enlève rien à leur force. Cela indique juste une différence dans la façon de les faire apparaître dans la Stratégie: on retrouvera dans chaque axe systémique les principes transversaux, mais ces derniers n'auront pas forcément un budget ou un responsable, ils seront plus des points d'attention. De même pour le mot agroécologique, il se retrouve dans l'axe production pour le moment.

2. Discussion autour des objectifs de la stratégie

❖ Identification des manquements et des points d'attention au sein des axes

L'objectif est ici de voir si certains éléments seraient malencontreusement passés à la trappe dans ce premier jet.

Présentation des axes de la stratégie : voir slides 7 à 10

- **FédéAU :**
 - Sur l'axe 1 « production », par rapport à la transition des acteurs, c'est important de ne pas se concentrer uniquement sur les nouveaux acteurs. Il ne faut pas oublier les acteurs conventionnels de la région bruxelloise.
 - sur la multifonctionnalité de l'AU traitée au point 8, c'est important pour nous de la mettre plus en avant.
 - Sur la centrale d'achat, on aimerait bien savoir comment cela va se dérouler. C'est problématique que la centrale d'achat soit lancée pour 4 ans car cela veut dire que ce sont les mêmes consortiums qui auront le monopole des missions auprès des pouvoirs publics pendant ce laps de temps.
 - tous ces axes représentent une évolution positive donc on s'en félicite. On s'inquiète juste du budget de la Good Food et on aimerait savoir quand on aura ces informations-là.
 - Il est aussi important de garder un objectif sur la rémunération des agriculteurs, le prix juste pour le consommateur & pour le producteur, c'est très important. Or, l'objectif, prévu au départ, n'apparaît plus.
 - **Réponse :** Pour le budget, à ce stade-là, on ne l'a pas mais la prochaine version aura des budgets et des RH visibles. Avant cela, on voulait aujourd'hui avoir vos réactions sur la priorisation. Par rapport à la transition des agriculteurs conventionnels, il faut d'abord les faire rentrer dans le cadre financier, pour ensuite les accompagner. Au niveau de la labellisation, le but c'est de stimuler là où c'est faisable et souhaitable, parce que ce n'est pas possible dans tous les cas. Pour la multifonctionnalité, on est prêt à entendre comment la mettre davantage en avant en termes d'action. Il s'agit ici d'objectifs opérationnels, d'actions et non de contextualisation/introduction où là les avantages multiples de l'agriculture seront mis en avant. Concernant la centrale d'achat, voir réponse ci-dessous à AIA.
- **FdSS :**
 - Je ne comprends pas la différence entre projets d'accessibilité commerciaux ou non.
 - Sur le gaspillage, cela serait intéressant de l'intégrer dans la Good Food car je pense qu'on pourrait mieux faire : pas uniquement se concentrer sur la transformation mais aussi sur la distribution de la GF.
 - Pour l'axe 4, le point sur la communication n'est pas utile pour nous : il y a déjà beaucoup d'outils qui existent donc s'il s'agit de reproduire quelque chose, ce n'est pas nécessaire du tout.
 - **Réponse :** Pour l'offre commerciale, il s'agit d'une situation où il y a une transaction financière, une relation commerciale (ex : réseau des GASAP). A contrario, l'offre non-commerciale ce sont, par exemple, les cuisines de quartier. Pour le gaspillage, les liens avec tous les autres plans seront faits. A priori, Good Food se positionnera moins que dans la première stratégie parce que c'est pris en charge à un autre niveau, mais il y aura des complémentarités.
- **AIA :**
 - *Remarque générale :* c'était difficile en une semaine de prendre connaissance de tout, et les acteurs de nos structures se sentent un peu frustrés de ne pas pouvoir y accorder le temps nécessaire.
 - pour l'axe production professionnelle, il y a un besoin de clarification pour la centrale d'achat. Cela pose question sur la privatisation et sur la limitation des acteurs.

- Sur l'axe 2, il y a la question des collaborations régionales, et c'est très bien, mais pour nous, le comité de pilotage conjoint n'est pas suffisant. Il faut aussi pouvoir travailler le budget conjointement et donc du cofinancement avec la région wallonne.
- Sur la question des hub logistiques, pour nous il manque des éléments tel que la nécessité d'une filière logistique ancrée sur des valeurs partagées avec ceux qui alimentent et consomment à partir de la filière.
- Sur la question des pertes de gaspillage réduites, il est important de travailler l'axe des transformations à partir de la cuisine quotidienne, pas juste professionnelle
- Et sur l'axe GF pour tous, il faut préciser qu'il est important de travailler l'accessibilité de la GF sur toute la chaîne.

Réponse : Concernant la centrale d'achat, elle sera à disposition de tous les organismes publics à Bruxelles qui veulent développer des projets d'agriculture urbaine. Un marché public a été créé pour passer par cette centrale d'achat. Elle sera opérationnelle en 2022. Cela répond à un critère de rapidité et de facilitation pour des acteurs qui n'ont pas l'habitude de faire ce genre de cahier de charges. Donc on dote les autres acteurs publics d'outils pour les aider. De plus, cela répond à une volonté d'avoir une vision harmonisée du développement de la GF à Bruxelles. Et à noter que ce n'est jamais une obligation pour les bénéficiaires de passer par cette centrale d'achat.

- **RABAD :**

- *Remarque générale :* on a très peu utilisé les outils de législation : rien n'est obligatoire dans cette stratégie (ex : imposer un repas végétarien à l'école par semaine). Ici, on parle de stimuler mais il faudrait aller plus loin en légiférant pour montrer qu'on souhaite avancer. On n'utilise pas tous les outils à notre disposition.
- Et pour les différents systèmes d'accompagnement, cela devient difficile de s'en sortir (il faudrait structurer les accompagnements).

- **Brulocalis :**

- Sur l'axe 2 avec les synergies sur les communes : est-ce que cela ne devrait-il pas aussi se retrouver dans l'axe 4 ?
- sur les métiers de bouche dans l'axe 3, besoin d'éclaircissement : pourquoi ont-ils été différenciés ?
- *Remarque générale :* dans l'axe 4, on retrouve de l'écriture inclusive, il faut trancher parce que ce n'est pas le cas ailleurs.
 - o **Réponse :** Les métiers de bouche sont différenciés parce que les approches sont différentes (dynamique, dispositif, partenaires, formations ne sont pas les mêmes). Et le GT formation n'a pas encore eu lieu (janvier), il viendra préciser ce qu'on fera en matière de formation.

- **RDC :**

- Il faut faire attention à l'axe 4 pour que cela ne se fasse pas de manière décloisonnée. pour l'accessibilité, il faut en effet la penser sur plusieurs maillons, c'est important. ça serait bien de préciser plus en détail le lien avec les communes sur des projets locaux.
- Et en lien avec le point 1 du 4.1, il faudrait travailler avec des acteurs académiques pour accompagner.

- **FBPS :**

- On est assez d'accord sur la question du timing, c'est très compliqué d'avoir les retours des membres.

- **AB-REOC :**

- Dans l'axe 1 sur la production citoyenne, il est important d'avoir une mention à la notion santé (exemple : scandale avec la production d'œufs).
- Puis, la notion d'environnement alimentaire au niveau du quartier pourrait aider à identifier les actions prioritaires dans certains quartiers précis.

- **Steunpunt Korte Keten** (absent mais à-a transmis un mail préalablement au conseil):

- Il est important de prendre en compte la périphérie bruxelloise dans les objectifs.
- Il est important de travailler sur un accès long terme à la terre pour les agriculteurs.
- Pour l'objectif concernant le fait de nouer des partenariats avec les autres régions et entre tous les types d'acteurs concernés, SSK a une bonne expérience avec le peer to peer ou des agriculteurs forment de nouveaux agriculteurs.
- Dans l'objectif 2, il faut ajouter le facilitateur filière. Par ailleurs, concernant les agriculteurs conventionnels, il est également très utile d'informer les entreprises conventionnelles et de les inciter à devenir plus durables (cours, tours d'inspirations avec les agriculteurs existants, monitoring de durabilité,...)
- Pour l'objectif 3, est-ce que le soutien financier sera aussi disponible pour les producteurs flamands qui ont des terres en région bruxelloise et pour les collaborations entre des partenaires bruxellois, wallons et flamands ? Y a-t-il des possibilités de soutien au B2B et à la logistique ?
- Concernant l'objectif sur l'intensification d'un réseau de production métropolitaine agroécologique, s'agit-il uniquement des agriculteurs urbains ou spécifiquement des agriculteurs qui livrent à Bruxelles ?
- Quelle définition commune pour l'agroécologie ?
 - o **Réponse :** ces remarques ont été entendues et seront prises en compte. On reprendra contact avec SKK. L'idée d'un réseau de production agroécologique métropolitain n'est pas lié juste à Bruxelles ; il y a une volonté d'avoir un réseau d'échanges avec la périphérie. En ce qui concerne le soutien financier, celui-ci sera accessible aux producteurs flamands ayant des terres en RBC. Par contre, l'objectif n'est pas de soutenir la logistique dans ce cadre financier mais davantage la production. En ce qui concerne la définition de l'agroécologie, elle a été arrêtée par le GT dédié à cette notion.
- **FEVIA :**
 - Dans l'axe 2, il faudrait faire le lien avec les questions de mobilité, d'aménagement du territoire,...
 - Il est nécessaire de faire une analyse approfondie de la fiscalité liée à la transformation alimentaire à Bruxelles. Les frais sont très élevés à Bruxelles donc c'est un problème de compétitivité entre les régions, et ça serait intéressant d'avoir un point là-dessus pour l'objectivité du sujet.
 - Et dans l'axe 2, il faut mentionner qu'il y a un problème de disponibilité de travailleurs et que c'est difficile de trouver des gens formés à la transformation, à l'agriculture urbaine, etc

❖ Priorisation argumentée des objectifs stratégiques

*Précision : l'idée est d'échanger sur les pourquoi. A ce stade, il s'agit de **s'alimenter en argumentation**. Il ne s'agit pas d'aboutir à un top 3 à la fin de cette session, aucune décision ne sera prise sur base de ces retours. Et il s'agit bien de **priorisation pour le basculement global du système**.*

En annexe ci après.

- ⇒ Possibilité de revenir très rapidement auprès de BE en cas de nouveaux ajouts/réflexions.

3. Composition et présidence du Conseil

- BECI ne peut plus assurer sa présence au sein de ce Conseil. C'est un acteur de la chaîne des acteurs traditionnels. *Est-ce qu'il y a une idée de nom de remplacement ? Et est-ce que pertinent de le remplacer pour 6 mois ?*
 - o **Cabinet de l'Environnement et de l'Agriculture :** Avant de prendre cette décision, il est important de réfléchir à l'équilibre entre patronat et syndicat.
 - o **Cabinet de la Transition Économique :** Il serait pertinent de poser la question au CA de Brupartners pour qu'ils voient avec leurs membres qui souhaite venir siéger.

5

- Nous avons reçu la candidature de la FBPS à la présidence. *Des oppositions ?*
- ⇒ **Election à l'unanimité de FBPS.**

4. Agenda

Voir slide 14

- Décembre :
 - GT gouvernance qui ira plus loin sur le devenir du Conseil Participatif et qui repartira sur les constats de la journée de convergence
 - Fin décembre : premier draft de la stratégie GF 2.0 au cabinet
 - Poursuite des échanges « social, santé » : réunions avec la COCOF pour arriver à un accord de coopération, des collaborations sur des outils & appels à projets, etc.
 - Etude benchmarking sur le gaspillage alimentaire
- 1^{er} trimestre 2022
 - GT formation
 - GT avec les communes et CPAS car ils ont été identifiés à plusieurs reprises comme acteurs clés.
 - Début février : envoi au conseil
 - CP le 24/02
 - Journée finalisation le 29/03
 - CP le 19/04

ANNEXE 1 Travail collaboratif de priorisation et argumentation

Strategie GF 2.0 : DRAFT axes & objectifs opérationnels

(mesures : voir excell)

Version du 01/12/2021

Axe 1 : production agroécologique

Axe 1 – 1.1 sous axe production professionnelle

1. Préserver les terres agricoles ainsi que favoriser et sécuriser l'accès aux lieux de production pour l'agriculture professionnelle en RBC
2. Fournir aux porteurs de projets un ensemble de services de soutien en agricultures urbaines qui soient pérennes et structurés
3. Sécuriser et organiser dans la durée le soutien financier aux producteurs répondant à ou évoluant vers des pratiques agroécologiques
4. Se doter d'outils pour évaluer et innover dans les pratiques agroécologiques et les diffuser
5. Stimuler la labellisation bio là où c'est possible & souhaitable
6. Faciliter, à tout niveau (technique, logistique, juridique...), l'accès pour les producteurs aux matières organiques inhérentes au métabolisme urbain (circularité);
7. Intensifier un réseau de production métropolitaine agroécologique
8. Porter une intégration transversale de l'AU dans les politiques sectorielles telles que l'aménagement du territoire, l'enseignement, le secteur social-santé, tourisme, pour favoriser le plein déploiement du secteur et maximiser les bénéfices à la ville.

Axe 1 – 1.2 sous axe production citoyenne

1. Préserver et augmenter les espaces de production citoyenne (potagère, fruitière et/ou autre)
2. Mobiliser les producteurs (potentiels) et faciliter l'accès à l'information, aux outils et aux matières
3. Maintenir et développer une offre de soutiens et accompagnements en tenant compte du besoin de diversité (publics ciblés/ types de production)
4. Développer des projets GF exemplaires en collaboration des relais locaux, incluant les publics fragiles
5. Assurer une diversification des productions avec une plus-value dont la promotion des fruitiers
6. Renforcer les synergies avec les communes

Commenté [1]: Thomas ECORES
Je trouve cet objectif opérationnel important CAR

Commenté [2]: ELODIE > préserver les terres = point essentiel pour la résilience

Commenté [3]: J. Dumont : Conserver la fonction productive sur le territoire régional est structurel pour une développer une alimentation de proximité (accessibilité du foncier, lien entre producteur et consommateur, qualité de vie...).

Commenté [4]: Elodie d'Halluweyn Brulocalis: important car il s'agit d'un point essentiel pour la résilience de systèmes alimentaires et agricoles plus durables (et agroécologiques)

Commenté [5]: > Les terres arables non polluées à Bruxelles sur une surface importante d'un seul tenant sont rares contrairement aux autres types de terrains. Il est très coûteux et chronophage de dépolluer et de rendre cultivable un terrain qui ne l'est pas. > L'insécurité de certains terrains conduit à l'abandon de projets d'AU pro très intéressants pour GF. (FédéAU)

Commenté [6]: Elodie d'Halluweyn Brulocalis: important car si les producteurs doivent porter seuls les coûts et risques de la transition, celle-ci en sera fragilisée

Commenté [7]: Super important pour que plus de nouveaux projets se lancent, pour que les revenus soient plus justes pour les pro de l'AU, pour que l'AU soit plus accessible aux bruxellois, pour plus d'équité par rapport aux agriculteurs wallons. (FédéAU)

Commenté [8]: - Super important pour bénéficier des bonnes pratiques des voisins + avancer ensemble vu la petite taille du pays. Ne pas isoler GF par rapport aux autres régions. (FédéAU)

Commenté [9]: Ann Nachtergaele : Une politique transversale intégrant tous les aspects est essentiel pour vraiment donner la place à la production en RB

Commenté [10]: (AB-RéOC) obstacle prioritaire pour les citoyens vav autoproduction

Commenté [11]: Elodie d'Halluweyn Brulocalis : important car les communes jouent un rôle essentiel de contact et "facilitateur" de première ligne auprès des citoyen.ne.s et la transition et/ou le renforcement Good Food ne peut se faire sans la participation (à différents niveaux) des citoyen.ne.s (je rajouterai aussi rôle des communes dans acte 4.1)

Axe 2 : Des « filières Good Food » efficaces pour approvisionner Bruxelles

Sous axe 2.1 : Structurer et renforcer les filières "Good Food"

1. Identifier les filières porteuses pour la Région et étudier leur développement potentiel
2. Structurer, organiser, mettre en lien l'offre et la demande (urbaine et péri-urbaine) de produits 'Good Food'
3. Développer des hub logistique (nouveau ou transition d'espace logistique existant) dans une vision de développement d'un maillage logistique efficace indispensable au développement des filières Good Food, en collaboration avec les institutions compétentes dans ces matières, en collaboration avec les deux autres Région
4. Stimuler la création/transition d'entreprises alimentaire « Good Food »
5. Stimuler les filières bio et faciliter la certification des commerces, resto et transformateurs bruxellois

Commenté [12]: sans offre locale GF adaptée pas de basculement de syst

Commenté [13]: Les HUB sont un élément structurant dont le système gagnerait à connaître rapidement le périmètre d'action. Ils travailleront au service de l'ensemble du système (resto, cantines, écoles, CPAS, petites épiceries,...). Le soutien public aux hub permettra de rendre plus rapidement plus accessible la Good Food.

Commenté [14]: Développer et faciliter l'approvisionnement de la région en Good Food en vue de massifier.

Commenté [15]: Julien DUMONT

Commenté [16]: avec un focus sur enlever les mauvaises pratiques des entreprises et pas en mettant la pression de faire tout en Good Food

Commenté [17]: on risque de perdre des jeunes startup si on ne fait rien et il y a un grand potentiel pour la transformation des nouveaux produits (entre autre en lien avec le gaspillage alimentaire)

Sous axe 2.2: Développer le secteur de la transformation alimentaire bruxelloise « Good Food »

1. Soutien au scale up des petits transformateurs

Axe 3 : Assurer l'accessibilité à tous d'une « offre alimentaire Good Food »

Sous axe 3.1: RESTAURATION

1. Accompagner toutes les parties prenantes des cantines dans la mise en œuvre des pratiques Good Food et l'accès au label GF
2. Accompagner toutes les parties prenantes des restaurants dans la mise en œuvre des pratiques Good Food et l'accès au label GF
3. Former les (futurs) métiers de bouche aux pratiques GF

Commenté [18]: A moyen terme cet objectif de formation sera un élément nécessaire au soutien du déploiement d'un système alimentaire robuste et ce tant au niveau des restos que de la production/transformation ou de la logistique

Sous axe 3.2 : COMMERCES

1. Encourager les nouveaux commerces à s'inscrire dans une démarche Good Food collaboration avec les institutions en charge de ces compétences (SRTE)
2. Soutien à des modèles alternatifs de distribution accessibles (coopérative, prix différencié, prix libre, ...)
3. Collaborer avec des enseignes de grande distribution pour identifier des actions visant à augmenter l'accessibilité de la Good Food
4. Soutenir et accompagner des commerces existants (y compris boulangerie) à la transition et en collaboration avec les institutions en charge de ces compétences en concertation avec les acteurs de quartier (SRTE)
5. Valorisation de l'offre GF aux yeux du grand public (SRTE)

Commenté [19]: rendre l'offre disponible, accessible partout pour tous est indispensable au basculement (en lien avec l'axe 5) - difficile de prioriser entre modèles alternatifs, GD ... tous le secteur distribution doit participer

Commenté [20]: RDC : D'accord > D'où l'importance de faire des liens avec les points 4.1.1 et 4.1.2

Commenté [21]: J. Dumont : Tant que le facteur prix est le plus déterminant pour la majorité des consommateurs bruxellois, il est essentiel d'innover dans les modèles économiques pour la distribution de la Good Food.

Commenté [22]: (AB-RéOC) L'impact des enseignes GD vers les consommateurs et dans la chaîne est énorme

Commenté [23]: Ann Nachtergaele - 80% des achats se fait dans les grands magasins.

AXE 4: Une alimentation « Good Food » pour tous (enviro/social/santé)

Sous axe 4.1 : les citoyens

1. Développer des projets d'accessibilité alimentaire non commerciaux, locaux, partant des besoins d'un quartier et en collaboration étroite avec les acteurs du quartier (associatifs, citoyens, le secteur social et de la santé, ...)

2. Faciliter le portage d'initiatives par les acteurs relais permettant une meilleure accessibilité de l'alimentation durable pour tous au niveau régional

3. Soutenir et accompagner des projets visant l'accessibilité de l'alimentation GF à tous

4 Favoriser/Garantir/Développer l'accessibilité du concept Good Food pour tout.es.

Sous axe 4.2. Dans les écoles et avec les jeunes

1. Faciliter l'adhésion des pratiques GF dans les écoles fondamentale

2. intégrer les jeunes dans les projets de transition alimentaire de leur quartier en collaboration avec les acteurs de la santé (PSE), des écoles, des communes et de la jeunesse

NB : cantines scolaire intégré dans axe "accessibilité"

AXE 5 : Les pertes et gaspillages alimentaire réduits

1. Mise en place d'un monitoring des données chiffrées et améliorer le suivi, la mesure et le signalement du gaspillage alimentaire dans tous les secteurs

2. Réduire le gaspillage alimentaire à la source via des actions ciblées et en variant les approches et les outils

3. Soutenir et faciliter le développement des projets de transformations d'inendus pour la consommation humaine

4. Encourager les complémentarités entre les acteurs de la récupération des invendus (marchand et non marchand)

Commenté [24]: cela ne sert à rien de faire évoluer l'offre, de la rendre accessible financièrement et géographiquement si la population ans sa diversité n'est pas informée, convaincue, accompagnée

Commenté [25]: Brigitte: les 3 premiers sont importants avec une postur de travail communautaire/croisement des savoirs/éducation permanente. Je rejoins Zoé et Sebastien

Commenté [26]: Important de prévoir un rôle + opérationnel pour les communes comme c'est le cas pour l'axe 1.2

Commenté [27]: Zoé FBPS : Partir des besoins des habitants via des relais locaux existants est essentiel pour le développement de projets d'accessibilité alimentaire qui aient un réel impact

Commenté [28]: Si on veut un basculement porté par les populations, ça doit tenir compte de leurs réalités sur le terrain. Et elles ne sont pas les mêmes d'un quartier à l'autre d'où l'approche par quartier

Commenté [29]: Ann Nachtergaele - Vu la problématique importante de la précarité financière à Bruxelles une attention particulière sur ce point me semble essentiel

Commenté [30]: FBPS : Passe par une communication adaptée aux différents publics cibles, essentiel pour que le message passe

Commenté [31]: (AB-RéOC) pour certaines jeunes c'est le seul occasion d'être informé /poussé vers une alimentation saine et durable

Commenté [32]: via une augmentation des prix de déchets on peut arriver à mobiliser les idées créatives des Bruxellois