
PV Conseil Participatif Good Food
Réunion du 2 décembre 2025



Membres présents :

- FEDEAU – GAËTANE CHARLIER
- PROVEG – LOÏCK LABAT
- RDC – EMILIE HAUSER
- AIA – JULIETTE PAGNON
- ASSOCIATION BELGE DES CONSOMMATEURS (BV OECO - AB REOC) – JAN VELGHE
- RABAD – BOYANA MENU
- COLLÈGE INTERMUTUALISTE – LAURA D’ASCOLI
- BIOWALLONIE

Coordination & secrétariat :

- BE - JOELLE VAN BAMBEKE

Observateurs :

- BEE - MARIE DETIENNE
- BE - SANDRINE VOKAER

Animation :

- MÖBIUS – COLINE QUESTIAUX & MARGOT DENIS

Invités et absents :

- GASAP (EXCUSÉ – REMARQUES TRANSMISES)
- DDH (EXCUSÉ – REMARQUES TRANSMISES)
- FDSS (EXCUSÉ – REMARQUES TRANSMISES)
- CULTURES & SANTÉ (EXCUSÉ)
- COMEOS (EXCUSÉ)
- SIPES
- FEVIA
- IEB
- FED HORECA
- SAW-B
- UCM
- FBPS

Ordre du jour :

1. Introduction
2. Bref point sur la situation et discussion
3. Évaluation à mi-parcours :
 - a) Rappel des axes de travail de l'évaluation, du planning, de l'avancement
 - b) Discussion sur les éléments de constats-bilans-perspectives proposés par BE/BEE
4. Prise de recul : des indicateurs de suivi vers un narratif transversal
5. Tour de table des actualités pertinentes des membres et divers
6. Q&A

1. Introduction

- Mobius est finalement encore présent pour assurer l'animation neutre du conseil
- J Van Bambeke (BE) continue d'assurer le secrétariat et reste le point de contact

2. Point sur la situation et discussion

BE introduit la discussion par un point sur la situation :

Affaires courantes

- Le programme de travail et le budget 26 sont non validés, le vote du budget 26 par le gouvernement a eu lieu ce début décembre 25 (12èmes provisoires pour démarrer l'année à tout le moins)

1

- La mise en œuvre de la stratégie Good Food est toujours **ralentie** vu le fonctionnement en affaires courantes des administrations porteuses (notamment budget en 12^{ème} provisoire & pas de nouvelle initiative – budget non augmenté (et même diminué), malgré l'entrée en phase 2 qui prévoyait 1,4M d'augmentation en 2026)

Avancement

- Vu réglementation EU : démarrage des actions liées à la réduction du gaspillage alimentaire / déchets alimentaires ; plan d'action à intégrer dans le PGDR
- Le FAC AU n'est plus opérationnel ; le FACB2B bien; le FAC GF toujours en cours de procédure de marché public
- Le projet FEDER de Hub logistique est à adapter (suite désistement citydev)
- Projets en pause :
 - Ordonnances (cantine, invendus, financement AU – arrêtés d'exécution, bail à ferme);
 - AAP (AU, Accessibilité, Communes & CPAS)
 - Formations social santé ; soutiens non récurrents
- Projets qui continuent :
 - Subsides facultatifs récurrents
 - Labels cantines et resto Good Food
 - AAP ILQ, guides potager; projets dans les écoles,
 - Discussions : Accord grande distribution, formation HORECA,
 - Portail web GF
 - Ordonnance Agri – 2eme lecture
 - Liens avec les autres Régions
 - Processus de révision du PRAS

3. Evaluation à mi-parcours

Réalisé depuis la dernière réunion du CP (27/05):

- ✓ Analyse de la situation actuelle
 - Consolidation des données existantes sur la réalisation des mesures (moyens, activités, outputs, outcomes, indicateurs)
 - Vérifier la cohérence avec la vision Good Food à 2030
 - Identification des premières pistes d'évolution (maintien, adaptation, arrêt)
 - Lancement de 2 sondages (grand public, cantines)
 - Calculateur CO2 adapté par maillons de la chaîne (production, transport,...)
 - Lancement étude référentiel et bilan AU 2025
- ✓ Prise de recul sur base des constats de la situation actuelle
- ✓ Travail sur la situation future (seconde moitié de la SGF2)
 - Sur base de critères de priorisation communs

Travail interne en cours par sous-groupe thématique

Discussions :

- Calculateur CO2 en finalisation, basé sur les étapes de chaîne de production, c'est un Excel compliqué qui ne peut pas être diffusé / utilisé par des non experts, mais dans lequel on va pouvoir :
 - Entrer des scénarios de réduction (du gaspi, des km parcours etc.)
 - Entrer nos données de sondage sur la consommation des bruxellois
- Étant donné la faible superficie agricole à Bruxelles, la production primaire reste marginale par rapport à d'autres sources d'émissions de CO₂. L'outil ne s'est pas penché sur l'impact des pratiques de production propres aux projets bruxellois sur la quantité de CO₂ émise. Les analyses pour Good Food se

manifesteront plutôt au niveau des filières. La FédéAU souligne qu'une étude spécifique sur l'impact environnemental de l'agriculture urbaine à Bruxelles est manquante et serait particulièrement pertinente pour mettre en lumière cette dimension de la multifonctionnalité du secteur.

- Question sur le choix des priorités :
 - Le conseil va participer ? Processus en cours, on verra quand/comment, par forcément en grande assemblée
 - Mettre le social au même niveau qu'économique et environnemental - mais attention : voir ce qui est dans les mains de BE/BEE
- Info (à compléter par FEVIA ?) : Roadmap FEVIA : la consommation des produits belges aurait diminué vers 63% en 10 ans (demande FEVIA) - ex Supermarchés Albert Hein : produits venant de Hollande

Action à prendre :

Atelier 1 : Retour sur le document évaluation / pistes

Dans quelle mesure ce document vous donne un bilan général pertinent/complet de la SGF2? Que pensez-vous des constats et pistes d'évolution ?



Réactions envoyées par mail par personnes absentes :

GASAP :

- Salue la qualité du travail fourni dans ce premier draft, qui offre une vue transversale précieuse pour alimenter nos réflexions.
- Nous soutenons pleinement la proposition de prioriser la pérennisation et le renforcement de l'existant plutôt qu'une croissance quantitative. Nous partageons également le constat selon lequel les modèles alternatifs (supercoopératifs, GASAP, etc.) restent fragiles et méritent un soutien renforcé. À titre d'exemple, le Réseau des GASAP, avec ses 110 groupes et plus de 6 000 mangeurs, démontre la viabilité et l'impact des circuits courts solidaires. Nous plaidons donc pour un soutien structurel à ces modèles, qui allient durabilité, accessibilité et ancrage territorial.
- Nous pensons également qu'il serait pertinent de renforcer les synergies entre acteurs afin de massifier l'approvisionnement local et bio dans les collectivités.

DDH

- Production pro : dans les évolutions, si on accepte le principe de ne pas chercher à développer le nombre de projets mais de maintenir l'actuel, rien n'est stipulé sur les soutiens aux projets actuels à part les conventionnels. Qu'est-il prévu ? Ordonnance ? Cela implique que tout ce qui est prévu dans la stratégie sera fait ?

- Production citoyenne : "l'objectif de contribution à l'accessibilité alimentaire pour les plus précarisés n'a pas vraiment pu être rencontré", selon moi, c'est un peu rapide sans avoir une analyse détaillée de la production citoyenne bruxelloise, en termes de classes sociales, de motivation, etc. Et les conclusions qui concernent les projets pilotes SISP ne déterminent pas l'aspect accessibilité de toute la production citoyenne bruxelloise.

FDSS

- Dans « accessibilité : quelle place pour les acteurs de l'aide alimentaire ? » pourquoi ne pas s'inspirer de projets pilotes/innovant des caisses solidaires en Wallonie : <https://coopalimentaire.be/caisses-solidaires/> Le principe : récolte de dons financiers auprès des clients de supermarché coopératif. Ces dons sont doublés par un financement de la région wallonne. Ensuite, l'épicerie sociale ou le resto social peut venir acheter ces produits dans le supermarché. Bon c'est une initiative, petite mais qui a des supers résultats avec les organisations qui y participent. La question de l'approvisionnement dans l'aide alimentaire pourrait être à envisagée ?

Réactions et discussions en séance :

- OECO :
 - Production pro: agri bio: ambition Flandre obj 5 % et n'y arrive pas (raison de la structure de l'AU en Flandres) - RW 11%, donc un résultat à 9% (objectif 30%) de la RBXL est déjà un beau résultat
 - Production citoyenne : question « indicateurs » : estimation de surface ? (exploitée ou potentiellement exploitée, en % de la surface) - estimation des volumes produits ? - pour qui c'est important dans la consommation de ménages - on peut estimer une surface sur base de nos sondages ? Et une production ? - suivant nos objectifs : augmenter les citoyens qui produisent, ou bien la surface ? (il y a un mix pour le moment)
 - PFAS : dans l'eau, le sol, possible défi majeur à l'avenir
 - AFSCA a lancé un système de recherche point de vue sureté alimentaire : initiative inspirante (pour label GF)
 - Comment mieux exploiter différentes sources d'information (triangulation des données); par ex : saisons : difficile d'identifier dans supermarchés // conso se basent sur la surabondance de l'offre dans les supermarchés // rôle du calendrier
- FédéAU :
 - Merci, bonne vue, intéressant, pas d'alerte, accord en général à ce stade
 - Manque les impacts sociaux (FédéAU en a publié)**
 - Intégrer la multifonctionnalité
 - Envisager un travail plus approfondi avec les communes - voir idée de : communauté des collectivités (en France) -> Brulocalis ?
- ProVej
 - Manque : situation actuelle par rapport à la baseline
 - Dans les constats, les réflexions sont assez sages
 - Identifier des lieux de travail conjoint, des liens entre différents enjeux, dont offre/demande
 - Rassuré sur évolution grammage de viande dans les cantines
 - Cantines : résultats restent faible, mais on voit un élan de simplification et réalisme : bonne idée
 - Problème de pérennisation des projets, surtout dans un contexte de fond public incertain ? Comment contribuer à faire avancer la situation ?
- Rabad :
 - Le Rabad avait envoyé un texte avec le retour des membres pour la 1ere réunion, à reprendre, même si le constat de contexte économique difficile est bien le même que celui du document produit

Commenté [MD1]: Juste une petite question/réflexion par rapport à ceci: la FédéAU a effectivement publié des chiffres là-dessus, mais nous ne les avons pas (validés) de notre côté. + aucun objectif «social» dans la stratégie pour la production pro --> est-ce que la stratégie peut faire référence aux chiffres de la FédéAU dans cette évaluation ? Qu'est ce que vous en pensez? Geert n'est pas pour

→ « Consultation des membres du Rabad dans le cadre de l'évaluation de la stratégie Good Food » : enquête téléphonique auprès des membres. En conclusion, les membres s'accordent à reconnaître l'importance de l'enjeu qui est défendu à travers la stratégie, tout en soulignant que les retombées concrètes pour les professionnels restent limitées. Les actions mises en place sont jugées utiles (pour le networking par exemple), mais elles ne sont pas perçues comme décisives pour le développement des activités. La stratégie est surtout valorisée pour son rôle en matière de sensibilisation et d'inspiration. Il semble dès lors nécessaire d'orienter la suite de la stratégie vers un appui plus marqué au développement des relations commerciales. La SGF2 dispose déjà de leviers pertinents, en particulier à travers l'axe 2, qui vise à structurer et développer les filières Good Food, et l'axe 3, qui prévoit de soutenir la distribution d'une offre commerciale durable et accessible. Ces dimensions pourraient être renforcées pour mieux répondre aux attentes exprimées par les acteurs, en accentuant l'accompagnement dans la structuration des filières, l'accès aux marchés, la diversification des canaux de distribution et le développement de partenariats économiques.

- Transformation : intérêt du speed dating, et des subsides via notamment be circular
- Demande de communication plus forte du label. Par contre, l'impact du label sur la majoration des aides est très apprécié.

- AIA

- Filière : la relation avec les autres régions est peu présentée dans le document, ce n'est pas "raconté"
- Quels sont les critères qui font qu'une filière est good food ?
- Le doc est très technique, il faut raconter l'histoire ;
- Parler des environnements alimentaires
- Importance impacts socio-économiques (agroécologie); vu le contexte : plus parler santé qu'environnement
- Le doc doit rappeler le contexte (mal bouffe etc.) dans lequel on est, masse sur la malbouffe et peu de moyens sur GF (ex : 250 nouvelles enseignes de fast food vont ouvrir en Belgique d'ici 5 ans) - idée de "Good Fast Food" à développer pour les jeunes etc.

- RDC :

- Pas approche par quartier, formation social santé se termine : qu'est-ce qui reste ? Qu'est-ce qui est imaginé pour la suite ?
- Constat du manque de temps dans les structures relais - quel soutien externe (communal par ex - facilitateur communal) ? - voir les dynamiques de quartier avec soutien d'un acteur local
- Enjeu formation secteur HORECA : parcours en préparation/discussion

- AIA, Projej, RDC, ... : Quid de l'approche par genre ? Pq ne pas parler plus de la place et du rôle des femmes - avoir des "lunettes" sur la question de genre, et tenir compte du genre dans la construction des projets -> collecte des données ; mieux connaître son public et savoir comment lui parler; quelles mesures et comment les adapter au public (formations pour intégrer d'autres genres etc.) : donc : obj d'avoir un public plus masculin par exemple.

Actions à prendre :

Prise de recul sur base des constats de la situation actuelle

Intégrer le feedback du CPGF2 discuté aujourd'hui

Développer un narratif transversal

Travail sur la situation future (seconde moitié de la SGF2)

Aligner le travail interne en cours

Revoir les objectifs chiffrés et indicateurs pour refléter les évolutions

Intégrer au PACE (mars 26)

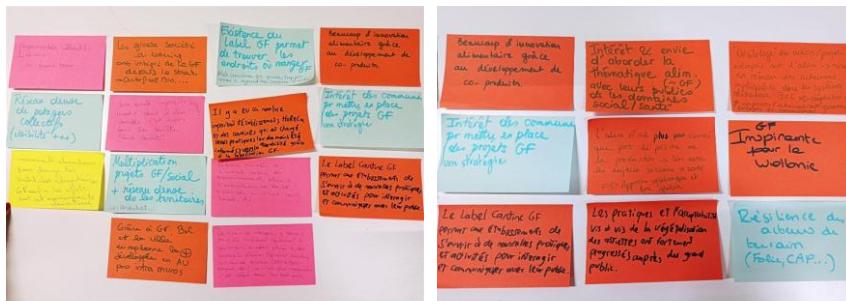
Atelier 2 : narratif

EVALUATION A MI-PARCOURS

Prise de recul: vers un narratif transversal (1/2)

« Quel changement le plus significatif avez-vous observé depuis le début de la stratégie ? »

« Quels résultats concrets et transversaux (cf. illustration sur les niveaux) observons-nous réellement sur le terrain ? »



Grace à GF :

Transversal :

- La stratégie est un cadre qui cautionne, est un atout pour le développement de projets, donne confiance
- Une communauté d'acteurs avec une "mission" partagée, co-portée - GF fédérateur, cap, vision partagée - il y a un réseau puissant qui s'est densifié avec le temps (en affaiblissement pour le moment) - réseau de synergies, d'optimisation des ressources
- Décloisonnement (partiel) - acteurs du social/santé voient l'alimentation comme quelque chose à travailler avec leur public
- Réduction mesurable de l'empreinte carbone (à vérifier avec le modèle avec les données 2025/2026)

Production

- Bxl est la ville européenne la plus développée en matière de production intra-muros (et la 2eme au niveau mondial)
- Maillage de potagers collectifs visibles

Transformation, offre

- Innovation, circularité (pour les pro)
- Il faut changer l'environnement alim pour donner l'opportunité de pouvoir changer, GF y a contribué
- Grosses sociétés de catering se sont impliquées dans la transition (via label GF)
- Label : quantifier les candidats, pas que les labelisés (quantifier qui on a touché)

Accessibilité

- À valider (sondage) : Quel retour concret de la sensibilisation des enfants par ex dans les potagers scolaires
- Le discours global sur la place de l'alimentation a changé, dont la place du veggie, l'alimentation dans les camps scouts ...; acceptabilité du veggie a changé

6

- De plus en plus de ménages (y compris précarisés) accèdent régulièrement à des produits durables grâce à des dispositifs pérennes
- Bottin GF est utilisé (même si niche) et en tous cas il existe
- Dans resto GF : qui a fait bcp d'effort ? qui a simplement valorisé ce qu'il faisait déjà ??? (// obj de transition >< objectif de récompense)
- La transition des communes (voir le bilan communes)
- Retombées de lien social, de cohésion des projets collectifs - aspects convivialité de l'alimentation, aspect partage de connaissances
- Dynamiques locales à partir de projets, comme ferme du chaudron, effet multiplicateur, un gros projet qui créer des projets locaux
- Supermarchés coopératifs
- Inspiration pour la RW et sa stratégie Manger Demain

Et pour le narratif :

- Intégrer sciences du comportement (et la façon dont on l'intègre ou pas)
- Remettre dans le contexte budgétaire, financier
- Que va-t-on arrêter de faire ? Cela fait partie de la vision -> nommer les obstacles et y travailler ; parler de la puissance du contre-courant
- Mettre en avant la santé

4. Divers

Composition du Conseil Participatif

En mai, il avait été convenu que la composition du Conseil Participatif sera à l'ordre du jour de la prochaine réunion du CPGF2. GASAP avait trouvé intéressant d'avoir un cadastre des présences de chacun afin d'avoir une vue transparente sur l'implication des membres du Conseil. Cela permettrait d'attirer l'attention sur les absences répétées de certains membres. Ce cadastre n'a pas été réalisé tel quel, mais il est clair que plusieurs membres ne sont pas venus en 2025, excusés ou non. Et que seuls 8 membres sur 20 étaient présents au conseil de ce 2 décembre25.

Plusieurs membres présents (que le secrétariat remercie vivement pour leur présence !) soulignent le défi que cela représente de venir au conseil vu le contexte financier/politique, la plupart mentionnant être content d'être venu et avoir un sentiment de plus-value à leur présence et d'intérêt pour les échanges réalisés.

Néanmoins, le faible taux de participation incite le secrétariat du conseil à demander aux membres de se manifester s'ils souhaitent quitter le conseil, afin de laisser leur place à un candidat potentiellement plus actif. En cette période difficile, il est important que les co-porteurs de la stratégie puissent interagir avec un conseil fort et actif.

Rappel des éléments du ROI relatifs aux membres du conseil:

- *tous les 2 ans, le Conseil peut demander à réviser les membres du Conseil et soumettre de nouvelles propositions de membre du Conseil tout en s'assurant qu'elles correspondent à l'équilibre établi. Par exemple, le Collège Intermutualiste avait proposé Brusano pour le siège vacant du pilier Santé. La FDSS confirme que Brusano serait un acteur pertinent à intégrer dans le Conseil pour une meilleure connexion avec le niveau local.*
- *Exclusion : Un membre peut être exclu du conseil pour les raisons suivantes : • Manque d'investissement notoire dans le CPGF : Si un membre est absent de manière non justifiée à 2/3 des réunions obligatoires du Conseil sur l'année, celui-ci sera exclu. Le conseil actera cela en réunion et dans le pv de celle-ci. La coordination informera le membre. • Délibérément nuire aux objectifs de GF ; • Ne rentre plus dans les conditions pour être membre érites plus haut*

- *Démission : Si l'un des membres souhaite arrêter, celui-ci en informera la coordination du Conseil. Le conseil prendra acte de la démission lors du Conseil suivant et analysera les candidatures éventuelles pour un remplacement.*

Action à prendre :

- ✓ Le secrétariat envoie le PV de la réunion.
- ✓ **Les membres qui souhaitent quitter le conseil et/ou discuter de leur participation au conseil et/ou proposer des nouveaux membres se manifestent auprès du secrétariat**

En résumé :

Merci aux membres qui ont pris le temps de réagir au document bilan / de venir à la réunion du conseil.

Il est temps que les membres peu actifs réfléchissent à leur investissement futur dans le conseil et se manifestent auprès du secrétariat à ce sujet.