

---

PV GT « Déchets organiques » Good Food 2  
Réunion du 13 juin 2023 (13h30-15h00)

---



**Membres présents :**

- LABORATOIRE D'AGROÉCOLOGIE DE L'ULB – FRANCISCO DAVILA
- CENTRE D'ÉCOLOGIE URBAINE – SIMON DE MUYNCK
- FEDEAU – GAËTANE CHARLIER
- GROOT EILAND – MAARTEN DIERYCK
- WORMS – BERNARD CRISPIN
- RECYCLO – EMMANUEL BAETEN
- TOURNESOL-ZONNEBLOEM RÉSEAU DES GUIDES POTAGERS – LAURIE RENGUET
- ANDERLECHT – ANDREANA MEKUI BIYOGO
- BE – JAN PILLE, HÉLÈNE PONCELET & NICOLAS SCHERRIER
- BEE – MARIE DETIENNE

**Animation & secrétariat :**

- MÖBIUS – THOMAS DE ROMAGNOLI & COLINE QUESTIAUX

**Inscrit mais absent :**

- ST GILLES – MARTIN GOOR

Ordre du jour :

1. Introduction : La valorisation des déchets organiques, une priorité dans la réalisation de la stratégie Good Food 2
  - a. Mise en contexte
  - b. Périmètre du GT action
2. Un GT action, c'est quoi? (bref rappel)
3. Plus concrètement:
  - a. Objectifs du GT (15h25->15h35)
  - b. Qui apporte quelle contribution aux objectifs du GT ? (15h35-16h00)
  - c. Le GT en pratique : qui, quand, quoi, comment ? (16h00-16h25)
4. Prochaines étapes (16h25-16h30)

*1. Introduction*

Notes :

De **nombreuses initiatives existent** (ou ont existé) par le passé pour valoriser les déchets organiques (cf. les exemples d'engrais flamand, de Vlaco, d'installations de biométhanisation,...). Les participants insistent sur le **changement de perspective**, on ne parle plus de « déchets organiques », mais bien de « **ressources organiques** ».

*2. Un GT action, c'est quoi ?*

Notes :

Le GT doit contribuer à la réalisation de la stratégie Good Food 2, mais **l'output concret est à définir** par les membres.

### 3. Plus concrètement

#### Objectif

#### Notes :

Le lancement de ce GT cadre avec deux tâches liées aux axes 1.1 et 1.2 de la stratégie :

- Axe 1: Intensifier et soutenir une production agroécologique à Bruxelles et en périphérie
  - Axe 1.1 : Production agroécologique professionnelle
    - **Objectif chiffré** « 5 sites de production testent en pratique une valorisation des biodéchets de la ville en faveur de la production nourricière »
    - **Mesure:** Mobiliser les producteurs (potentiels) et offrir des soutiens et accompagnements
      - **Tâche:** Faciliter l'accès aux matières organiques dans une optique de circularité
  - Axe 1.2 : Production agroécologique citoyenne et mixte
    - **Mesure:** Mobiliser les producteurs (potentiels) et offrir des soutiens et accompagnements
      - **Tâche:** Faciliter l'accès aux matières organiques dans une optique de circularité

Le sujet suivant est donc proposé pour ce GT : « **Comment valoriser au maximum les déchets organiques urbains en faveur d'une production alimentaire, à Bruxelles et dans sa périphérie ?** ».

Afin de traduire la thématique en un objectif atteignable par les membres du GT, l'objectif suivant est proposé : « **Etablir un plan d'actions concrètes à mettre en place afin d'atteindre l'objectif de « 5 sites de production testent en pratique une valorisation des biodéchets de la ville en faveur de la production nourricière », et de manière plus générale, de valoriser au maximum les déchets organiques en faveur d'une production alimentaire, à Bruxelles et dans sa périphérie.** »

Cette proposition est complétée par une liste de questions auxquelles le GT cherchera à apporter une réponse :

- Questionner sur les **différentes formes de matières utilisées pour fertiliser** (Naturel vs chimique; Solide vs liquide (lisier - drijfmest); Origine (animale, humaine, végétale, minérale...); Compost/ fertilisation verte – groenbemesting)
- Quelle **tension entre création d'énergie & création de matière organique** utile pour la production alimentaire ?
- **Comment peut-on appréhender la valorisation des matières organiques** sur une échelle micro/macro, pour Bruxelles mais aussi en relation avec le Brabant ?
- **Comment prendre appui au mieux sur les projets existants en RBC** pour faciliter l'accès pour les producteurs aux matières organiques urbaines
- Quels sont les **freins techniques, logistiques, juridiques** rencontrés actuellement par les producteurs, et comment y remédier ?

La proposition récolte les réactions suivantes :

BE (Nicolas) : Il est également nécessaire de réfléchir à la question des **compétences/métiers** liés à la valorisation des déchets. Le CEU confirme que les métiers de collecte/traitement/utilisation sont très différents.

Groot Eiland : La question de la mise à disposition pour une production alimentaire à Bruxelles devrait considérer la mise à disposition gratuite car le compost constitue un coût important pour le producteur. Les membres confirment que le **modèle financier** est un questionnement important.

FEDEAU : L'utilisation par les agriculteurs (ou non) sera également conditionnée par la **qualité** du produit (autorisations de l'AFSCA entre autres). L'agriculture à Bruxelles étant principalement bio, les producteurs doivent avoir des garanties sur les matières ajoutées au sol. BE (Nicolas) confirme et exprime les questionnements suivants : Comment définir la qualité d'un compost ? Suivant quel cadre ? Quels sont les

besoins du sol ? Quelles sont les exigences de qualité pour un sol spécifique ? Recyclo confirme que les exigences légales sont aujourd'hui très complexes.

CEU : Une question centrale concerne l'**adéquation entre l'offre et la demande**, et la compétition des besoins entre les différents niveaux (micro-meso-macro). Aujourd'hui, l'offre disponible légalement est peu claire et des tensions vont apparaître entre les différents niveaux de l'échelle pour la demande. BE (Hélène) ajoute que la sous-division sol a pour ambition de stimuler la qualité des sols (au-delà de la non-pollution). Afin d'éviter le béton partout, les propriétaires seront encouragés à conserver leurs terres sur place et à les enrichir. Le compost constitue par exemple une solution intéressante, et les volumes demandés pourraient exercer une grande pression sur le secteur des biodéchets.

FEDEAU : La question du périmètre se pose également. Le GT se concentre-t-il sur le **compost et/ou sur les déchets organiques**. L'ULB confirme que les filières sont relativement différentes.

Groot Eiland : Il est nécessaire d'identifier dans quelle mesure la Région vise l'**autonomie** en la matière. Il existe des infrastructures à proximité (en Flandres, comme Sabgro à Asse) qui pourraient être utilisées pour traiter les déchets organiques bruxellois, et ce, sans devoir investir dans des usines de traitement sur le territoire bruxellois.

BEE : Les 5 sites de production concernés par l'utilisation pilote n'ont pas encore été identifiés. Les membres se sentent peu confortables avec cet **objectif chiffré** car il n'attaque pas le bon niveau. Möbius clarifie que le GT n'est pas censé atteindre l'objectif chiffré (d'ici 2030), mais ses actions y contribueront. Le CEU émet des doutes sur le fait que des sites de production soient prêts aujourd'hui à atteindre l'objectif chiffré.

#### Actions à prendre:

- ✓ Investiguer les labels de qualité existants (ex : VLACO)
- ✓ Se concerter avec Bruxelles Propreté : quelle est leur vision sur les déchets organiques ?

#### *Qui pour quelle contribution ?*

- BE (Nicolas) : Maîtrise du cadre légal concernant les déchets, facilitateur/coordonateur pour faire certains liens (vue sur de nombreux projets), financement de recherches en lien direct avec les déchets
- Groot Eiland : Client potentiel, expérience avec le (mini-)compostage avec sciure sur leur site
- FEDEAU : Lien avec les agriculteurs, collecte de leurs besoins et représentation de leurs intérêts
- CEU : Prise de recul, capacité de synthèse et d'analyse, bagage lié aux projets Phosphore, Carbone,...)
- BEE :
- BE (Hélène) : Pendant de Nicolas pour les sols, lien avec Good Soil qui a pour ambition de nourrir les sols
- ULB : Connaissances liées au projet Phosphore, capacité de recherche scientifique, connaissance des pratiques agro-écologiques
- Recyclo : Expérience de production de compost (non-reconnu actuellement)
- Anderlecht : curiosité scientifique, gestion du projet Carbone pour Anderlecht, expérience avec la livraison de matières organiques aux producteurs de Neerpede
- Réseau des guides potagers : Lien avec un réseau de guides en demande d'informations (vulgarisées) à ce sujet
- BE (Jan) : connaissances liées aux projets Top Noordrand, lien avec la stratégie flamande (impact du 'proteineshift' sur la disponibilité des déchets organiques), questionnement en cours sur la contribution de la ville à l'agriculture de la périphérie

#### *4. Prochaines étapes*

BE (Nicolas) : Ce GT aura mis en évidence le fait que la Région a tout prévu en amont du compost (cadre légal, collecte, etc...) mais rien en aval (demande, utilisation, qualité nécessaire etc...). Cela crée le risque de voir

arriver des composts sur le marché qui ne répondent pas à la demande au niveau des critères agronomiques et sol, ainsi qu'à un des critères principaux des acheteurs qui est le prix. Le CEU appuie ce point.

Actions à prendre :

- ✓ Le secrétariat envoie le PV de la réunion et partage les coordonnées des membres.
- ✓ Möbius, Jan & Marie proposent un (ou plusieurs) objectif(s) revu(s) pour le GT suivant les discussions.
- ✓ Les sous-questions sont détaillées pour alimenter cet objectif.
- ✓ Les membres sont invités à réagir à la proposition par mail.
- ✓ Le secrétariat envoie un Doodle pour planifier la prochaine rencontre en présentiel en septembre.
- ✓ L'objectif revu sera discuté/validé à cette occasion.